

완벽한 자율학습서

**완자**

# 자율학습시 비상구 정답친해로 53

정확한 답과 친절한 해설

**생활과 윤리**



# I. 현대의 삶과 실천 윤리

## 01 현대 생활과 실천 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

012쪽

- 1 윤리 2 (1)  $\supset$  (2)  $\supset$  (3)  $\supset$  (4)  $\supset$  (5)  $\supset$  3 (1)  $\times$  (2)  $\bigcirc$  (3)  $\times$   
4 기술 윤리학

### STEP 2 내신 만점 공략하기

012~014쪽

- 01 ④ 02 ② 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ④ 06 ③ 07 ①  
08 ②

### 01 윤리학의 정의

(가)에 들어갈 말은 ‘윤리’이다. 나. 윤리는 ‘... 해야 한다.’ 혹은 ‘...해서는 안 된다.’와 같은 당위적 언어로 제시되고, 인간이 지켜야 할 규범이나 규칙, 지향해야 할 가치 등의 내용을 담고 있다. 르. 윤리(倫理)란 인간이라면 마땅히 해야 할 이치, 도리를 뜻한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 과학적 지식의 발견에 주된 관심을 두는 것은 자연 과학, 사회 과학과 같은 ‘사실’을 다루는 학문이다. 윤리학은 도덕적 삶을 위한 지침을 제시해 주는 ‘당위’의 학문이다. ㄷ. 윤(倫)이라는 한자에 인간 집단, 무리라는 뜻이 담겨 있으며, 인간은 혼자서 살아갈 수 없기 때문에 집단 내에서 규범이 필요하다.

### 02 새로운 윤리 문제의 특징

현대 사회는 전 지구가 하나의 네트워크로 연결된 만큼 한 가지 문제가 미치는 파급력이 매우 크며, 그 책임 소재를 가리기 쉽지 않다. 또한 새로운 분야의 발전이 가속화되면서 이러한 문제를 전통적인 윤리 규범만으로는 해결하기 어려워지고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 환경 오염과 같은 문제는 주된 원인이 무엇인지, 누구에게 책임을 물어야 하는지 분명하지 않다.

### 03 윤리학의 구분

(가)는 메타 윤리학, (나)는 규범 윤리학 중 이론 윤리학에 대한 설명이다. 이론 윤리학은 도덕적 언어의 의미 분석에 집중하는 메타 윤리학과는 달리, 도덕적 행위를 정당화하는 규범적 근거를 탐구하며, 도덕 원리를 옳은 행위의 기준으로 제시하는 데 중점을 둔다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 기술 윤리학에 대한 설명이다. ② 규범 윤리학 중 이론 윤리학에 대한 설명이다. ③ 규범 윤리학은 도덕적 당위에 주목하는 학문이다. ④ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

### 04 기술 윤리학

(가)에는 이론 윤리학의 입장에서 기술 윤리학을 비판하는 내용이 들어가야 한다. 기술 윤리학은 도덕 원리나 도덕적 정당화의 이론적인 근거를 제시하는 데 초점을 두지 않고, 도덕 행위를 하나의 문화적 현상으로 보고 객관적으로 서술한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 도덕적 추론의 타당성 입증을 연구하는 분야는 메타 윤리학이다. ② 기술 윤리학은 도덕 현상을 가치 중립적으로 서술한다. ③ 기술 윤리학은 도덕적 관행을 객관적인 하나의 사회 현상으로 보는 관점이다. ④ 기술 윤리학은 도덕적 관습이 가지는 윤리적 문제점을 해결하고자 하지는 않는다.

### 05 이론 윤리학과 실천 윤리학의 구분

(가)는 이론 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 이론 윤리학은 윤리적 행위를 정당화하기 위한 근본 원리를 찾고자 하며, 실천 윤리학은 이론 윤리학을 적용하여 구체적인 윤리 문제를 해결하고자 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄷ. 이론 분석과 정당화를 통한 원리 도출에 관심 있는 학문 분야는 이론 윤리학이다. 실천 윤리학은 이론 윤리학을 활용하여 현대인의 삶의 영역에서 제기되는 다양한 도덕 문제를 해결하는 것에 집중한다.

#### 완자 정리 노트 규범 윤리학의 구분

|        |   |
|--------|---|
| 이론 윤리학 | 윤리적 판단과 행위를 위한 근본 원리를 탐구하고, 이에 대한 정당화에 초점을 둠<br>예 공리주의, 의무론, 덕 윤리 등                   |
| 실천 윤리학 | 이론 윤리학에서 제시하는 도덕 원리를 현대 사회의 여러 윤리 문제에 적용하여 구체적인 해결책을 찾고자 함<br>예 생명 윤리, 정보 윤리, 환경 윤리 등 |

### 06 윤리적인 숙고의 필요성

제시된 글은 요나스의 주장으로, 오늘날 과학 기술의 발달은 인간의 삶에 영향을 미치며 새로운 변화를 가져온다는 것을 알 수 있다. 따라서 그는 인간이 과학 기술을 활용하여 힘을 행사할 때 윤리적인 숙고가 필요하다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ⑤ 요나스는 과학 기술의 발전을 윤리학적 논의가 따라가지 못해 생기는 간극을 윤리적 공백이라고 칭하였다. 또한 그는 이론 윤리만으로는 윤리적 문제 상황에서 구체적인 지침을 얻을 수 없기 때문에 실천 윤리학이 필요하다고 역설하였다. ②, ④ 제시된 글과는 관련 없다.

### 07 이론 윤리학과 실천 윤리학

(가)는 이론 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. (나)는 현실에서 마주치는 다양한 삶의 문제들을 해결하는 것을 목표로 하므로 (가)에 비해 다양한 학문 분야의 전문적 지식과 기술을 필요로 한다는 특징이 있다. 또한 (가)가 정립한 도덕 이론을 현대의 도덕 문제와 위기 상황을 해결하는 데 적용하고자 한다는 특징이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ 병: 윤리 이론의 탐구 및 정립을 최종 목표로 설정하는 것은 이론 윤리학이다. 정: 실천 윤리학은 직면한 현실의 도덕 문제를 해결하기 위해 인접 학문과 연계하여 학제적으로 탐구 목표를 설정한다.

## 08 기술 윤리학, 실천 윤리학, 메타 윤리학

같은 쟁점과 관련된 사실들을 명확히 기술하고, 사실들 간의 인과 관계를 객관적으로 설명하는 것에 중점을 두는 점으로 미루어 볼 때 기술 윤리학의 관점에서 주장하고 있다. 윤은 현실적인 윤리 문제를 해결하는 데 관심을 두고 있으므로 실천 윤리학의 관점을 가지고 있다. 병은 논의에 사용되고 있는 도덕적 언어들의 의미를 명확히 밝혀내야 한다고 주장하므로 메타 윤리학의 관점을 가지고 있다.

■ **바로 알기** ② 실천 윤리학은 도덕 개념과 현상에 대한 과학적 분석이 아닌 구체적인 윤리 문제 해결에 주력한다.

### 원자 정리 노트 윤리학의 종류

|        |  |
|--------|--|
| 규범 윤리학 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 인간의 도덕적 행위를 뒷받침하는 도덕 원리나 인간의 성품을 탐구하고, 이를 바탕으로 도덕적 문제의 해결 방안을 제시하고자 함</li> <li>• 이론 윤리학과 실천 윤리학으로 구분할 수 있음</li> </ul> |
| 메타 윤리학 | 도덕적 언어의 의미 분석과 도덕적 추론의 타당성 검증을 통해 윤리학의 학문적 성립 가능성을 모색함   |
| 기술 윤리학 | 도덕 현상과 문제를 기술하고, 그 인과 관계를 설명하고자 함  |



### 서술형 문제

014쪽

#### 01 주제: 이론 윤리학과 실천 윤리학의 관계

- (1) (가) - 의무론, 공리주의, 덕 윤리 등, (나) - 생명 윤리, 환경 윤리, 성과 가족 윤리, 사회 윤리, 과학 기술·정보 윤리, 문화 윤리, 평화와 공존의 윤리 등
- (2) **예시 답안** 실천 윤리학은 이론 윤리학을 활용하여 구체적인 윤리 문제의 해결 방안을 도출하므로 서로 유기적인 관계이다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | (가)와 (나)가 유기적 관계임을 정확히 서술하고, 그 근거를 충분히 설명한 경우 |
| 중 | (가)와 (나)가 유기적 관계임을 밝혔으나, 그 근거를 간략히 설명한 경우     |
| 하 | (가)와 (나)가 관련이 있다고만 서술한 경우                     |

#### 02 주제: 실천 윤리학의 영역들

**예시 답안** (가)의 사회 윤리 영역에서는 ‘공정한 분배의 기준’, ‘우대 정책과 이로 인한 역차별 문제’ 등의 윤리적 쟁점이 발생한다. (나)의 과학 기술·정보 윤리 영역에서는 ‘사이버 공간의 표현의 자유’, ‘사이버 공간에서의 사생활 침해’와 같은 쟁점이 발생한다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 사회 윤리 영역과 과학 기술·정보 윤리 영역의 쟁점을 정확하게 서술한 경우        |
| 하 | 사회 윤리 영역, 과학 기술·정보 윤리 영역 중 한 영역의 쟁점만 정확하게 서술한 경우 |

### STEP 3 1등급 정복하기

015쪽

1 ⑤ 2 ④

#### 1 실천 윤리학의 등장 배경

##### 자료 분석

인간은 행위하는 존재이므로 윤리는 반드시 있어야 한다. 행위는 인과적 파급 효과를 산출하기 때문에 행위의 힘이 커질수록 윤리적 책임은 더욱 강조되어야 한다. 따라서 과학 기술로 인해 인간이 갖게 되는 새로운 행위 능력을 규제할 새로운 윤리가 요청되는 것이다. 이러한 새로운 윤리 없이는 기술 능력을 실현시키고자 하는 압력으로 인해 심각한 윤리적 문제가 발생하게 될 것이다.

↳ 기존의 윤리만으로는 새롭게 생겨날 심각한 윤리 문제를 예방하거나 해결하기 어려울 것이라고 보고 있어.

요나스는 과학 기술의 발전으로 인해 인간은 새로운 행위 능력을 가지게 되었고, 이를 규제할 새로운 윤리가 필요하다고 주장하였다. 그는 윤리적 성찰이 과학 기술의 발전 속도를 따라가지 못할 때 윤리적 공백이 발생한다고 보았다.

■ **바로 알기** ① 과학 기술의 발달은 인간에게 새로운 윤리적 책임을 배당한다. ② 기존의 윤리만으로는 전 지구적 차원의 윤리적 문제들을 해결할 수 없다. 새로운 윤리 문제들은 파급 효과가 크고 전 지구적 차원의 협력이 필요한 경우가 많기 때문이다. ③ 과학 기술은 분명 긍정적인 영향도 크지만 이로 인해 새로운 윤리적 딜레마가 발생하는 측면이 크다. ④ 인과적 파급 효과를 고려하여 윤리적 책임을 더욱 강조한다.

#### 2 윤리학의 종류

제시된 글을 통해 생명 윤리는 다양한 학문 분야가 얹혀 있다는 것을 알 수 있다. 실천 윤리학은 다양한 분야의 학문을 함께 탐구하는 학제적 성격을 가진다. 왜냐하면 구체적인 윤리 문제를 해결하려면 그 문제와 관련된 다양한 전문적 지식과 정보가 필요하기 때문이다.

■ **바로 알기** ① 메타 윤리학에 대한 설명이다. ② 기술 윤리학은 현실적 도덕 현상에 대한 가치 중립적 설명의 필요성을 중시한다. ③ 기술 윤리학은 도덕적 관행과 문화 현상을 탐구하는 것을 중시한다. ⑤ 규범 윤리학 중 이론 윤리학의 특징이다.

## 02

## 현대 윤리 문제에 대한 접근

### STEP 1

#### 핵심 개념 확인하기

020쪽

1 (1) ○ (2) ○ (3) × 2 (1) ⊥ (2) ⊃ (3) ⊃ 3 (1) - ⊕ (2) - ⊕  
(3) - ⊕ 4 신경 윤리학

### STEP 2

#### 내신 만점 공략하기

020~022쪽

01 ③ 02 ④ 03 ⑤ 04 ③ 05 ⑤ 06 ④ 07 ①  
08 ④

### 01 유교 윤리 사상

유교에서 강조하는 충(忠)은 거짓이나 꾸밈없이 자신의 참된 마음에 최선을 다하는 것을 의미한다. 서(恕)는 “내 마음을 미루어 다른 사람을 헤아린다.”라는 뜻으로, “내가 하기 싫은 일을 다른 사람에게 시키지 말라.”라는 논어의 구절을 통해 잘 드러난다. 유교 윤리 사상은 덕목을 갖추어 도덕적으로 인격을 완성하고 나아가 도덕적 공동체를 실현하고자 하는 사상이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 유교 윤리에서는 형벌이나 무력보다는 도덕과 예의로써 백성을 교화해야 한다고 주장한다. 적절한 포상과 처벌로 백성을 통치한 사상은 제자백가 중 법가에 해당한다. ② 신선(神仙)과 같은 경지를 지향한 것은 도교 사상이다. ④ 현대 사회의 지나친 개인주의로 인한 문제점을 해결하는 데 유교 윤리가 기여할 수 있다. ⑤ 보살을 이상적 인간상으로 꼽는 사상은 불교 윤리이다.

### 02 불교 윤리 사상

불교 윤리에서는 인생을 고통으로 인식한다. 삶의 고통은 살아가는 동안 끝없이 이어지며 모든 욕심에 대한 집착을 버려야만 벗어날 수 있다. 그리고 모든 번뇌와 집착으로부터 벗어난 상태를 해탈(解脫) 또는 열반(涅槃)이라고 칭한다. 불교는 깨달음을 바탕으로 자비를 실천하여 만물을 사랑할 것을 강조한다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ② 모든 생명체에 불성(佛性)이 있다고 보기 때문에 모든 생명체를 존중해야 한다고 본다. 그러므로 인간 이외의 모든 존재를 도구로 활용해도 된다는 주장을 하기 어렵다. ③ 불교에서는 세상의 모든 존재들이 서로 원인과 조건으로 연결되어 있다고 본다. 이를 ‘연기(緣起)’라 한다. ⑤ 자신의 몸과 마음을 먼저 수양한 뒤, 다른 사람을 다스려야 한다는 수기치인(修己治人)의 자세는 유교에서 제시하였다.

### 03 동양 윤리의 대표적 개념

(가)의 자연스러운 도(道)의 흐름에 따라 살아가는 삶의 태도는 도가 사상의 ‘무위자연(無爲自然)’을 말한다. (나)의 모든 존재와 현상은 여러 가지 원인과 조건의 결합으로 생겨나 상호 연결되어 있다고 보는 관점은 불교의 ‘연기(緣起)’ 사상이다.

▮ **바로 알기** ▮ 자비(慈悲)는 다른 존재를 불쌍히 여겨 너그럽게 대하는 것을 의미한다. 해탈(解脫)은 번뇌에서 벗어남을 말하는 불교 용어이다. 소요(逍遙)는 장자가 지향하는 것으로, 정신적 자유를 누리는 이상적 경지를 말한다. 열반(涅槃)은 불교에서 추구하는 이상이다.

### 04 도가 윤리 사상

제시된 글은 자연스러운 삶의 모습이 가장 바람직한 것임을 주장한 도가 사상이 장자의 글이다. 장자는 세상 만물을 차별하지 않고 평등하게 보아야 한다고 주장하면서, 그러한 상태를 ‘제물(齊物)’이라고 칭하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 장자는 ① 인간의 본성이 악하다고 보지 않았다. ② 물질적으로 풍요로운 삶이 아니라, 자연 그대로의 소박한 삶을 추구하였다. ④ 인간은 무위자연의 법칙에 따라 자연스럽게 살아가야 한다고 보았다. ⑤ 도의 측면에서 보면 귀천, 선악, 미추, 시비 등을 차별해서는 안 되며, 자연스럽게 소박한 삶을 통해 진인(真人), 신인(神人), 천인(天人)의 경지에 이르러야 한다고 보았다.

### 05 유교 윤리 사상과 불교 윤리 사상

(가)는 유교 윤리 사상이고, (나)는 불교 윤리 사상이다. 유교 사상은 공동체 윤리를 제시하여 현대인들의 이기주의와 지나친 개인주의로 인한 문제점을 극복하는 데 도움을 준다. 또한 도덕적 공동체를 강조하므로 노인 문제 등의 해결책을 제시할 수 있다. 불교 사상은 생명의 소중함을 강조하므로 환경 보호에 기여할 수 있다. 특히 불살생(不殺生)과 같은 도덕적 계율의 실천을 강조한다는 점에서 현대 사회에 큰 시사점을 준다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 좌망과 심재는 도가 사상에서 제시하는 수양법이다. 유교는 수양을 통해 성인(聖人), 군자(君子)의 경지에 올라야 한다고 주장하며, 대승 불교는 보살(菩薩)을 이상적 인간상으로 제시한다.

#### 원자 정리 노트 동양 윤리의 접근

|       |  |
|-------|--|
| 유교 윤리 | • 도덕적 인격 완성을 중시함<br>• 도덕적 공동체의 실현을 중시함<br>• 자연과 인간의 조화를 추구함  |
| 불교 윤리 | • 연기와 자비를 강조함<br>• 내면의 성찰을 통한 깨달음과 실천을 중시함                   |
| 도가 윤리 | • 평등적 세계관을 제시함<br>• 자연스럽고 소박한 삶을 중시함<br>• 자연의 질서에 순응할 것을 강조함 |

### 06 칸트의 의무론

갑은 칸트이다. 칸트의 관점에서 본다면 A에게는 인간 존엄성을 존중하고 보편화 가능한 도덕 법칙에 따라 행위하라는 조언을 할 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 칸트는 동정심과 같은 자연적 정념에 따르는 행위는 도덕적 가치가 없다고 보았다. ② 칸트에게 옳은 행위의 기준은 행복이나 쾌락과 같은 결과적인 것이 아니다. ③ 고통의 경감과 같은 결과적인 것은 칸트의 고려 사항이 아니다. ⑤ 특정 상황과 맥락에 따라 달라지는 행위가 아닌, 보편화 가능한 법칙에 따르는 행위여야 한다.

## 07 자연법 윤리의 적용

모든 인간에게 자연적으로 주어진 항구 불변하고 보편적인 법은 자연법을 의미한다. 자연법 윤리의 관점에서는 자연의 질서를 따르는 행위를 옳다고 본다. 따라서 특정 유전자를 지닌 배아를 선택적으로 출산하는 것이 신의 섭리에 어긋난다고 볼 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 선의자는 도덕 법칙을 따르려는 의지이며, 선의지를 중시하는 것은 칸트 윤리이다. ③ 유용성의 원리에 따르는 것은 공리주의 사상이다. ④ 올바른 품성 함양을 중시하는 것은 덕 윤리이다. ⑤ 자연법 윤리의 내용과 관련 없다.

### 원자 정리 노트 서양 윤리의 접근

|           |  |
|-----------|--|
| 의무론       | • 칸트, 자연법 윤리<br>• 의무에 따르는 행위가 옳음             |
| 공리주의      | • 벤담, 밀<br>• 공리의 원리에 따름                      |
| 덕 윤리      | • 아리스토텔레스, 매킨타이어<br>• 유덕한 품성 강조              |
| 도덕 과학적 접근 | • 신경 윤리학, 진화 윤리학<br>• 인간의 도덕성에 대한 과학적 해명을 도움 |

## 08 덕 윤리적 접근

제시된 글에 나타난 관점은 덕 윤리 사상이다. 덕 윤리적 접근에서는 ‘어떤 행동을 할 것인가?’가 아니라, ‘어떤 사람이 될 것인가?’에 주목하였고, 공동체 구성원으로서 더불어 살아가는 인간으로서의 삶을 중시하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 덕 윤리적 접근에서는 ㄱ. 도덕적 판단을 내릴 때 구체적인 상황과 맥락을 고려해야 한다고 주장한다. ㄴ. 도덕 규칙이나 원리보다는 유덕한 성품에 의한 행위인자가 도덕 판단의 기준이 된다.

### 원자 정리 노트 덕 윤리적 접근

|    |   |
|----|---|
| 특징 | • 유덕한 품성 함양과 선한 행위의 습관화를 강조함<br>• 공동체의 전통과 역사를 강조함<br>• 구체적이며 맥락적인 도덕 판단을 중시함 |
| 의의 | 개인의 실천을 강조하며, 어떤 사람이 되고 어떤 삶을 살아야 하는지 논의함                                     |
| 한계 | 구체적 상황에서의 도덕 판단을 강조하다 보니, 윤리적 상대주의로 흐를 가능성이 있음                                |



### 서술형 문제

022쪽

## 01 주제: 불교 윤리 사상

예시 답안 (나)의 설문 조사는 재물에 대한 욕심을 채우기 위해 큰 대가를 치르는 것도 감수하겠다는 물질 만능주의 세태를 보여주고 있다. (가)의 불교 윤리의 관점에서 대상에 대한 지나친 집착은

오히려 더 큰 고통을 불러일으킨다. 우리는 이러한 깨달음을 얻기 위하여 참선과 같은 수행을 통해 욕심과 집착을 버리고 평정심을 찾도록 노력해야 한다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | (나)의 문제 상황을 제대로 파악하고, (가)의 관점에서 적절한 극복 방안을 정확히 서술한 경우      |
| 중 | (나)의 문제 상황을 제대로 파악하고, (가)의 관점에서 적절한 극복 방안을 간략히 서술한 경우      |
| 하 | (나)의 문제 상황을 제대로 파악하였으나, (가)의 관점이 단순히 불교 사상과 관련 있다고만 서술한 경우 |

## 02 주제: 공리주의적 접근

예시 답안 소녀와 가족이 겪고 있는 고통이 안락사를 통해 해소될 수 있다면 많은 사람들의 행복을 위해 의료 행위로서 안락사를 허용할 수 있다고 본다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 공리의 원리에 입각한 근거와 함께 안락사 허용 의견을 논리적으로 서술한 경우         |
| 하 | 공리의 원리에 입각한 근거를 제시했으나, 이에 근거한 안락사 허용 의견을 밝히지 못한 경우 |

## STEP 3 1등급 정복하기

023쪽

1 ③ 2 ⑤

## 1 유교 윤리적 관점

(가)에는 공자의 사상이 드러나 있다. (나)에 드러난 효제는 공자가 인(仁)을 실천함에 있어 가장 기본이 되는 덕목으로 강조한 바 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 공자는 충서(忠恕)와 같은 덕목을 통해 타인에 대한 존중과 배려를 강조하였다. ② 장유의 도리는 형제자매뿐만 아니라 이웃의 어른과 아이 간에도 지켜야 하는 것이다. ④ 친구 사이에서 수직적 위계질서를 강조하는 것은 적절하지 않다. ⑤ 사회 질서의 확립은 가족 간의 도리를 실천하는 데에서 출발한다.

## 2 서양 윤리적 접근 방법

### 자료 분석

- (가) 도덕적 판단의 기준을 행위의 결과가 가져다주는 쾌락이나 행복으로 보는 관점 - 공리주의 관점이다.
- (나) 행위자에 초점을 두어 도덕적 행동이 행위자의 덕(德)에 따라 정해진다고 보는 관점 - 덕 윤리의 관점이다.
- (다) 선의지에서 비롯된 행위, 즉 도덕 법칙에 대한 존경심에서 나오는 행위만이 옳다고 보는 관점 - 칸트는 선의지에서 나온 행위만이 도덕적이라고 보았어.



(가)는 공리주의로, '최대 다수의 최대 행복'이라는 유용성의 원리에 따르는 것을 도덕적 행위의 기준으로 본다. (나)는 덕 윤리의 관점으로, 도덕 규칙이나 원리보다는 행위자의 성품이나 덕성을 중시한다. (다)의 칸트 의무론에서는 이익이나 자연적 경향성 때문이 아니라 오로지 의무이기 때문에 행위하는 것을 옳게 본다. 공리주의와 칸트 의무론은 윤리 문제의 맥락이나 행위자의 특성 또는 감정을 고려하지 않고 도덕 원리만을 강조한다는 측면에서 비판받기도 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 윤리 문제를 해결하기 위해 훌륭한 사람이 지닌 덕에 주목해야 한다고 보는 관점은 덕 윤리적 접근법이다.

## 03 윤리 문제에 대한 탐구와 성찰

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

026쪽

- 1 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○    2 ㄱ, ㄴ, ㄷ    3 윤리적 성찰  
4 (1) - ㉠ (2) - ㉡

### STEP 2 내신 만점 공략하기

026~028쪽

- 01 ⑤    02 ⑤    03 ⑤    04 ②    05 ④    06 ④    07 ④  
08 ③

### 01 도덕적 탐구

(가)는 도덕적 탐구이다. 도덕적 탐구를 할 때에는 ㄷ, 다른 사람의 입장에 공감할 줄 아는 배려적 사고 능력이 필요하다. ㄹ, 도덕적 탐구 과정에는 도덕 원리와 사실 판단을 근거로 하여 도덕 판단을 내리는 도덕적 추론이 포함된다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, 도덕적 탐구는 도덕적 가치관 정립과 도덕적 실천 모두를 위하여 필요하다. ㄴ, 참과 거짓을 밝히는 사실 탐구 역시 올바른 도덕 판단을 내리기 위하여 필요하다.

### 02 비판적 사고

을은 A국과 B국의 환경 오염 사례만을 듣고 곧바로 환경 오염은 해결이 불가능하다는 결론을 내리고 있다. 이는 주장과 그 근거의 적절성을 따져보는 비판적 사고가 부족하여 타당하지 않은 판단을 내린 경우라고 볼 수 있다.

## 03 도덕적 추론 과정

### 자료 분석

뇌사 인정으로 인해 유용성이 증가한다는 것을 증명하는 사실 판단이 근거로 제시되어야 해.

도덕 원리: 사람들에게 이익을 가져다주는 일은 옳다.

사실 판단: (가)

도덕 판단: 뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 옳다.

옳고 그름을 판단하는 도덕 원리는 원리 근거가 된다. 이와 함께 사실 근거가 되는 사실 판단을 따져 보았을 때 (가)에는 '뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 옳다.'라는 도덕 판단을 내리는 데 근거가 되는 사실 판단이 들어가야 한다. 도덕 원리와 사실 판단이 모두 타당할 때 올바른 도덕 판단을 확정할 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③, ④ 제시된 도덕적 추론에서 사실 판단으로 제시할 수 없다.

## 04 도덕 원리의 타당성 검토 방법

'만약 모두가 이렇게 남의 것을 빼껴도 된다는 생각으로 살아가면 어떻게 될까?'라는 생각에서 연주가 사용한 도덕 원리의 타당성 검토 방법은 '보편화 결과 검사'이다. 이는 도덕 원리를 모든 사람에게 적용했을 때 나타나는 결과에 문제가 없는지 확인하는 방법이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 사실 판단 검사: 사실 판단을 검토할 때는 제시된 근거의 사실 여부를 확인하기 위해서 전문가의 의견, 관련 참고 문헌, 신뢰할 수 있는 대중 매체 등을 활용한다. ③ 포섭 검사: 선택한 도덕 원리를 더 일반적이고 포괄적인 도덕 원리에 따라 판단해 보는 방법이다. ④ 반증 사례 검사: 도덕 원리가 적용되지 않는 사례가 없는지 확인하는 방법이다. ⑤ 역할 교환 검사: 도덕 원리를 자신에게 적용했을 때도 받아들일 수 있는지 확인하는 방법이다.

## 05 도덕적 탐구 과정

제시된 글은 입장 채택 및 정당화 근거 제시의 과정을 나타낸다. 이때 정당화 근거의 타당성을 확보하기 위해 역할 교환 검사, 보편화 결과 검사 등을 활용할 수 있고, 공감과 배려 같은 도덕적 정서를 고려해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 윤리적 쟁점 또는 딜레마를 확인하는 과정이다. ② 최선의 대안을 도출하는 단계이다. ③ 도덕적 정서도 함께 고려해야 한다. ⑤ 반성적 성찰 및 입장 정리의 단계이다.

### 완자 정리 노트 도덕적 탐구의 과정

|                   |  |
|-------------------|--|
| 윤리적 쟁점 또는 딜레마 확인  | 문제의 핵심, 관련된 사람들의 관계, 문제 발생 원인 등을 파악함                       |
| 자료 수집 및 분석        | 다양한 자료를 수집하고 분석함   |
| 입장 채택 및 정당화 근거 제시 | 정당화 근거의 타당성을 확보하기 위해 도덕 원리 검사를 활용하며, 공감과 배려 같은 도덕적 정서를 고려함 |
| 최선의 대안 도출         | 토론을 통해 최선의 해결책을 도출함  |
| 반성적 성찰 및 입장 정리    | 탐구 과정에서 자신의 참여 태도와 달라진 생각, 배운 점 등을 반성적으로 성찰함               |

## 06 윤리적 성찰

밑줄 친 '이것'은 '윤리적 성찰'이다. 윤리적 성찰을 하기 위해서는 자신의 내면과 외면을 먼저 낚 거울을 닦듯이 지속적으로 살펴야 한다. 더불어 과거의 도덕적 경험을 분석하여 현재와의 관련성을 파악하고, 이를 바탕으로 미래에 실천해야 할 도덕적 실천 방안을 찾는 데 중점을 두어야 한다. 또한 거경이나 일일삼성과 같은 고전의 가르침에서 성찰의 지침을 얻을 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 인간의 오류 가능성을 부정하는 것은 성찰의 필요성을 부정하는 것과 같다. 인간은 불완전한 존재이므로 항상 자신의 생각과 행동을 성찰해야 한다.

### 완자 정리 노트 윤리적 성찰의 의미와 방법

|    |   |
|----|---|
| 의미 | 생활 속에서 자신의 마음가짐과 행동, 그 속에 담긴 자신의 정체성과 가치관을 윤리적 관점에서 깊이 있게 반성하고 살피는 태도 |
| 방법 | • 동양: 유교의 일일삼성과 거경, 불교의 참선 등<br>• 서양: 소크라테스의 산파술                      |

## 07 증자의 '일일삼성(一日三省)'

증자는 날마다 세 가지 질문을 던지며 스스로를 성찰할 것을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 남의 일이라고 해서 소홀히 하지는 않았는지 묻는 첫 번째 질문에서 자신의 일뿐만 아니라 타인의 일에도 정성을 다했는지 반성하는 태도가 드러난다.

## 08 도덕 원리의 타당성 검토하기

아내 박 씨를 안락사를 허용할 수 없다는 도덕 판단을 내렸다. 따라서 자살을 조력하는 행위는 생명의 존엄성을 훼손하는 것이라는 근거를 찾아야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 안락사를 허용할 수 있다는 판단의 원리 근거이다. ② 안락사를 허용할 수 있다는 주장을 뒷받침할 수 있으며, 참인지 거짓인지를 따져 보아야 한다. ④, ⑤ 남편의 안락사를 허용해야 한다는 주장을 지지하는 근거이다.



### 서술형 문제

028쪽

## 01 주제: 도덕적 탐구의 과정

▮ **예시 답안** ▮ (가)는 최선의 대안 도출 단계이다. 이 단계에서는 토론을 통해 윤리적 쟁점이나 딜레마를 해결할 수 있는 대안을 마련할 수 있다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 단계의 명칭을 옳게 제시하고, 토론을 통해 대안을 마련할 수 있다는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | 단계의 명칭만을 옳게 제시한 경우                               |

## 02 주제: 현대 사회에서 윤리적 성찰이 중요한 이유

(1) 윤리적 성찰

(2) ▮ **예시 답안** ▮ 도덕적 탐구와 윤리적 성찰이 조화를 이루고, 이를 바탕으로 윤리적 실천이 이루어져야 한다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 도덕적 탐구와 윤리적 성찰의 조화가 윤리적 실천으로 이어져야 한다는 점을 옳게 서술한 경우     |
| 하 | 도덕적 탐구와 윤리적 성찰의 조화, 윤리적 실천으로 이어지는 관계 중 두 가지만 옳게 서술한 경우 |

## STEP 3 1등급 정복하기

029쪽

1 ③ 2 ⑤

## 1 도덕적 추론 과정

도덕 원리와 사실 판단을 근거로 하여 도덕 판단을 내리는 과정은 삼단 논법의 형태로 이루어진다. 도덕적 추론은 도덕적 탐구의 과정에서 윤리적 딜레마를 해결하기 위해 필요하다. 판단의 대전제가 되는 도덕 원리는 유사한 상황에 있는 모든 행위자에게 보편적으로 적용이 가능해야 한다. 결론으로 내려진 도덕 판단은 특정 상황에서의 행위의 도덕성을 평가하는 규범적 역할을 한다. 도덕 판단을 올바르게 내리기 위해서는 도덕 원리가 타당해야 하고 소전제인 사실 판단이 참이어야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ '동물 복제는 멸종 위기의 동물을 보전하는 방법을 제공한다.'라는 사실 판단은 동물 복제에 대한 반대 의견의 근거로 보기 어렵다.

## 2 토론의 중요성

지문은 밀의 『자유론』 중 일부이다. 이에 따르면, 인간은 항상 잘못 판단할 가능성이 있는 불완전한 존재이므로 토론을 할 수 있게 해야 한다. 이러한 맥락에서 다수가 지지하는 학설이라고 할지라도 항상 오류 가능성이 있음을 알고 경계해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 소수의 의견이고 오류가 있다 할지라도 토론에 참여할 자유를 제한해서는 안 된다. ② 학문적 권위가 있는 사람의 의견이라고 해도 오류 가능성을 배제할 수는 없다. ③ 일반적으로 받아들여지는 주장이라 할지라도 그에 동의하지 않는 사람들에게 이를 받아들이도록 강제해서는 안 된다. ④ 토론 중에는 제기되는 반론에 대해 경청할 필요가 있다.

01 ③ 02 ② 03 ③ 04 ① 05 ① 06 ④ 07 ⑤  
08 ④ 09 ④ 10 ③ 11 ② 12 ⑤

## 01 윤리학의 구분

(가)는 이론 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 실천 윤리학은 삶 속에서 만날 수 있는 구체적인 도덕 문제를 어떻게 해결할 것인가에 주된 관심을 둔다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 이론 윤리학에는 의무론, 공리주의 등이 있다. ② 이론 윤리학은 물론 실천 윤리학도 가치 있는 삶의 방향을 제시하는 것을 중시한다. ④ 도덕적 현상에 대한 기술에 주력하는 윤리학은 기술 윤리학이다. ⑤ 인간의 윤리적 행위를 탐구하고 이론적 정당화에 집중하는 학문은 이론 윤리학이다.

## 02 윤리학의 구분

①은 규범 윤리학, ①은 메타 윤리학, ⑤은 기술 윤리학이다. 규범 윤리학은 도덕 원리를 바탕으로 도덕적 문제를 해결하는 것을 목표로 삼는다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 규범 윤리학은 특정 가치를 당위적 관점에서 분석하여 도덕 문제를 해결하고자 한다. ③ 현상들 간의 인과 관계를 설명하는 데 주된 관심을 두는 것은 기술 윤리학이다. ④ 윤리학의 학문적 성립 가능성을 주로 탐구하는 분야는 메타 윤리학이다. ⑤ '선과 악은 무엇인가?'와 같은 규범적 질문에 답하고자 하는 분야는 규범 윤리학이다.

## 03 메타 윤리학과 실천 윤리학

### 자료 분석

도덕적 언어의 의미 분석에 관심을 두는 분야는 메타 윤리학이다.

(가)은/는 윤리학의 문제가 올바른 대답으로 '해결'될 수 있는 문제가 아니라 언어 분석으로 '해소'되어야 할 문제라고 생각하는 윤리학의 한 분야이다. 그런데 과학 기술의 급속한 발달과 시대의 변화에 따라 정치, 경제, 의료, 환경 등 현대인의 다양한 삶의 영역에서 새롭게 제기되는 윤리 문제들을 해결하기 위한

(나)이/가 등장하였다. 윤리 이론을 적용하여 현실의 구체적인 문제들을 해결하는 데 관심을 두는 분야는 실천 윤리학이다.

(가)는 도덕적 언어의 의미 분석을 강조하는 메타 윤리학이다. (나)는 현대인의 다양한 삶의 영역에서 새롭게 제기되는 문제들을 해결하고자 하는 실천 윤리학이다. (가)는 도덕적 신념을 표현하는 용어와 진술들의 정확한 의미를 밝혀내기 위해 논리적인 분석이 필요하다고 본다. (나)는 윤리 이론을 실생활에 적용하여 구체적인 도덕 문제를 해결하는 데 집중한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 메타 윤리학은 도덕적 진술이 당위적이어야만 한다고 주장하지 않는다. ㄴ. 도덕적 관습에 대한 객관적 기술에 치중하는 학문은 기술 윤리학이다.

## 04 유교 윤리적 접근

유교 윤리의 대표적 사상가로는 공자, 맹자 등이 있다. 맹자가 주장한 성선설의 내용을 보면 인의예지(仁義禮智)의 사덕(四德)과 측은지심(惻隱之心), 수오지심(羞惡之心), 사양지심(辭讓之心), 시비지심(是非之心)의 사단(四端)이 인간의 본성에 선천적으로 내재되어 있다고 주장한다. 한편 공자는 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다. 대동 사회는 유능한 사람이 중용되고, 재화가 고르게 분배되며, 모든 사람들이 더불어 잘 사는 도덕적인 공동체이다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 맹자는 대인(大人)과 소인(小人) 모두 같은 본성을 부여받았다고 보았다. ③ 무위(無爲)의 통치를 주장하는 것은 도가이다. ④ 형벌과 무력보다는 도덕과 예의로 백성들을 가르쳐야 한다고 보았다. ⑤ 욕심과 집착으로 인해 고통받는 중생을 구제하고자 하는 사상은 불교 윤리이다.

## 05 불교 윤리적 접근

연기설은 모든 존재와 현상은 수없이 많은 원인[因]과 조건[緣]을 바탕으로 생겨났다고 보는 불교 윤리의 기본 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 불성은 부처가 될 수 있는 잠재적 가능성을 말한다. 불교 윤리에서는 모든 생명체에 불성이 내재되어 있다고 본다. ㉠ 자비는 연기의 깨달음을 바탕으로 남을 가엾게 여기고 너그럽게 대하는 마음을 말한다. ㉡ 보살은 위로는 깨달음을 구하고 아래로는 중생을 구제하고자 하는 대승 불교의 이상적 인간상을 뜻한다. ㉢ 해탈은 번뇌의 얽매임이 풀리고 미혹의 괴로움에서 벗어난 깨달음의 경지를 뜻한다.

## 06 도가 윤리적 접근

도가 윤리 사상가인 장자는 삶과 죽음을 자연스러운 순환 과정으로 파악하였으며, 세속적 차별과 시비선악의 분별에서 벗어나 제물의 경지에 이를 것을 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 인간을 자연 만물의 지배자가 아니라 자연의 일부라고 보았다. ② 인의(仁義)와 같은 인위적 규범으로 인해 오히려 사회가 더 혼란스러워진다고 보았다. ③ 고통에서 벗어나 열반의 경지에 이르러야 한다고 보는 입장은 불교 윤리이다. ⑤ 좌망(坐忘)과 심재(心齋)는 장자가 주장한 수양 방법이 맞지만 타인을 인위적으로 교화해야 한다고 주장하지는 않았다.

## 07 칸트의 의무론

인간을 수단이 아니라 목적으로 대하고 그의 무조건적 가치를 존중하여 인간 존엄성을 강조한 철학자는 칸트이다. 칸트가 주장하는 도덕 법칙은 정언 명령의 형태를 띤다. 또한 그는 인간의 이성으로 보편적 도덕 법칙을 스스로 인식할 수 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ 준칙은 개인이 가지고 있는 행동의 원리나 격률을 의미하는데, 그중 보편화 가능성 정식을 통과할 수 있는 일부 준칙만이 도덕 법칙이 될 수 있다. 자연적 경향성과 의무 의식은 항상 대립하는 것은 아니지만 항상 일치될 수도 없으며, 칸트는 자연적 경향성이 아닌 의무 의식에 따른 행위가 도덕적으로 가치 있다고 보았다.



## 08 자연법 윤리

(가)에 들어갈 말은 자연법이다. 자연법 윤리에서는 자연법에 따르는 행위는 옳고, 그것을 어기는 행위는 그르다고 본다. 토마스 아퀴나스의 자연법 윤리는 “선을 행하고 악을 피하라.”라는 핵심 명제를 강조하였다. 자연법은 모든 인간에게 자연적으로 주어져 있는 보편적인 법이며, 자기 보존과 종족 보존, 그리고 신과 사회에 대한 진리 추구와 같은 자연적 성향을 담고 있다.

■ **바로 알기** ■ ㄷ. 자연법 윤리는 개인의 자유로운 행위 선택을 제한할 수 있다는 비판을 받는다.

## 09 양적 공리주의와 질적 공리주의

### 자료 분석

갑: 배고픈 돼지보다는 배고픈 인간이 낫고, 만족한 바보보다는 불만족스러운 소크라테스가 낫다. 공리의 원리는 어떤 종류의 쾌락이 다른 종류의 쾌락보다 훨씬 더 바람직하고, 한층 더 가치 있다는 점을 인정한다. — 쾌락에 질적 차이가 있다고 보는 질적 공리주의 입장

을: 쾌락과 고통만을 평가함에 있어 고려해야 할 것은 강렬성, 지속성, 확실성, 원근성이다. 그러나 쾌락과 고통의 가치가 그것을 낳는 행위의 영향을 평가한다는 목적을 위하여 고찰되는 경우에는, 다산성과 순수성을 계산에 넣어야 한다. —

쾌락에 질적 차이는 없으며 양적 계산이 가능하다고 보는 양적 공리주의의 입장

갑은 질적 공리주의자인 밀, 을은 양적 공리주의자인 벤담이다. A에는 갑은 ‘예’, 을은 ‘아니요’로 답할 질문이 들어가야 한다. ‘쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 하는가?’에 대해 질적 공리주의는 ‘예’, 양적 공리주의는 ‘아니요’라고 답하게 되므로 ㄴ은 옳다. ‘개인의 쾌락과 함께 사회 전체의 쾌락을 추구해야 하는가?’라는 질문은 공리주의 사상이 긍정할 질문이다. 공리주의는 ‘최대 다수의 최대 행복’을 도덕 원리로 설정하고 사익과 공익의 조화를 추구한다. 유용성의 증대가 도덕 판단의 기본 원리라고 할 수 있다.

■ **바로 알기** ■ ㄹ. 질적으로 수준 높은 쾌락을 산출한다고 하여 어떠한 고통도 가져오지 않는다는 보장은 불가능하다. 또한 을은 양적 공리주의자이므로 쾌락에 질적 차이가 있다는 전제에 동의하지 않는다.

## 10 덕 윤리적 접근

제시된 글은 아리스토텔레스의 덕 윤리적 접근에 관한 글이다. 아리스토텔레스는 유덕한 품성을 갖추려면 꾸준한 실천을 통해 올바른 습관을 형성해야 한다고 주장하였다.

■ **바로 알기** ■ ① 덕 윤리는 행위자의 내면의 성품을 중시한다. ② 덕 윤리는 보편타당한 도덕 법칙이나 획일적인 원리를 중시하지 않는다. ④ 덕 윤리는 구체적인 상황에 따른 맥락적 사고를 강조한다. ⑤ 품성은 구체적이고 반복적인 실천을 통해 획득하는 것이다.

## 11 도덕적 추론의 과정

(가)에는 ‘법을 어기는 행위는 옳지 않다.’와 같은 도덕 원리가 들어가야 한다. 대전제에 해당하는 도덕 원리는 보편타당하게 적용되는 것이어야 한다.

■ **바로 알기** ■ ② 소전제는 참·거짓 여부를 가리는 사실 판단 검토가 필요하다.

## 12 토론의 중요성

(가)에 들어갈 말은 토론이다. 토론을 통해 자신의 생각을 표현하고 다른 사람들의 의견을 열린 태도로 경청함으로써 자신의 생각이 갖는 한계와 오류 가능성을 겸허히 인정하고 보다 나은 방향으로 논의를 발전시켜 나갈 수 있다.



## II. 생명과 윤리

### 01 삶과 죽음의 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

040쪽

- 1 출생 2 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 4 (1) ㉠  
(2) × 5 (1) 공리주의적 (2) 자발적 안락사 6 뇌사

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

040~043쪽

- 01 ㉠ 02 ㉡ 03 ㉢ 04 ㉡ 05 ㉡ 06 ㉣ 07 ㉠  
08 ㉡ 09 ㉡ 10 ㉠ 11 ㉡ 12 ㉡

#### 01 출생의 윤리적 의미

밀줄 친 부분에 해당하는 종의 존속을 위한 번식은 생물학적 특성과 관련된 출생의 의미이다. 자연법 윤리의 관점에서 보면 출생은 인간의 자연적 성향을 실현하는 과정을 의미한다. 이는 인간이 자신의 생명을 보전하고 종족을 번식하고자 하는 자연적 욕구가 발현된 것이다.

#### 02 죽음에 대한 에피쿠로스와 장자의 관점

같은 죽음에 대한 에피쿠로스의 입장이고, 을은 장자의 입장이다. 에피쿠로스는 인간이 살아 있는 동안에는 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장한다. 장자는 기가 모였다 흩어지는 것을 삶과 죽음으로 봄으로써, 삶과 죽음은 사계절의 운행과 같이 서로 연결된 과정이므로 죽음 앞에서 너무 슬퍼할 필요가 없다고 강조하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ④ 죽음이 생(生)·노(老)·병(病)과 더불어 인간의 대표적인 네 가지 고통 중의 하나이며, 또 다른 세계로 윤회하는 것이라고 본 석가모니의 입장이다. ② 죽음을 육체에 갇혀 있던 영혼이 해방되어 이데아의 세계로 되돌아가는 것으로 본 플라톤의 입장이다. ③ 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 더욱 의미 있고 가치 있게 살 수 있다고 본 하이데거의 입장이다.

#### 03 죽음에 대한 하이데거의 관점

제시된 글은 하이데거의 죽음에 대한 관점이다. 하이데거는 인간은 자신에게 언젠가 다가올 죽음 앞으로 미리 달려가 봄으로써 본래적 실존에 대해 이해할 수 있다고 보았다. 하이데거는 죽음을 자각함으로써 삶을 더욱 가치 있고 충실하게 살 수 있다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ⑤ 죽음에 관한 에피쿠로스의 관점이다. ② 죽음에 관한 불교의 관점이다. ④ 죽음에 관한 공자의 관점이다.

#### 원자 정리 노트 죽음에 대한 동서양 사상가들의 관점

| 동양  | 서양  |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 공자: 죽음에 대한 관심보다 현실의 도덕적 실천을 강조</li> <li>• 석가모니: 죽음은 또 다른 세계로 윤회하는 것</li> <li>• 장자: 삶과 죽음은 사계절의 운행처럼 서로 연결된 과정</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 플라톤: 죽음은 영혼이 육체를 벗어나 이데아의 세계로 들어가는 것</li> <li>• 에피쿠로스: 죽음은 경험할 수 없는 것이므로 두려워할 필요가 없음</li> <li>• 하이데거: 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 가치 있게 살아갈 수 있음</li> </ul> |

#### 04 인공 임신 중절에 대한 찬성 논거

제시된 글의 주인공은 곤경에 처한 여성의 선택권을 우선적으로 보호하는 입장에서 낙태를 도운 것으로 볼 수 있다. ㄱ. 소유권 논거, ㄷ. 자율권 논거는 인공 임신 중절을 찬성하는 근거이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 잠재성 논거, ㄹ. 무고한 인간의 신성불가침 논거는 인공 임신 중절을 반대하는 근거이다.

#### 05 인공 임신 중절에 대한 반대 논거

정당방위권 논거는 개인은 자기방어와 정당방위의 권리를 지니므로 일정한 조건을 충족하면 인공 임신 중절을 할 권리를 가진다고 보는 입장이다. 따라서 ㉡은 인공 임신 중절을 반대하는 학생 답안의 내용으로 적절하지 않다.

#### 원자 정리 노트 인공 임신 중절에 대한 찬반 논거

|             |  |
|-------------|--|
| 찬성(선택 옹호주의) | 소유권 논거, 자율권 논거, 정당방위권 논거, 평등권 논거, 생산 논거, 사생활 논거          |
| 반대(생명 옹호주의) | 잠재성 논거, 존엄성 논거, 무고한 인간의 신성불가침 논거, 윤리 이론적 논거(자연법, 불교, 칸트) |

#### 06 자살에 관한 칸트의 입장

▮ **자료 분석** ▮ 모방 자살, 베르테르 호프만이라고 하며, 유명인이 자살할 경우 그 사람과 자신을 동일시해서 자살을 시도하는 현상을 말해.

(가) 우리나라는 몇 년째 계속 경제 협력 개발 기구(OECD)에 속한 나라 중에서 자살률이 높은 나라라는 불명예를 안고 있다. 특히 유명한 인물이 자살할 경우 동조 자살로 인해 사람들의 자살이 늘기도 한다.

(나) 힘든 상태를 벗어나기 위해 자신을 파괴한다면, 그는 하나의 인격을 단순히, 죽을 때까지 고통스럽지 않게 지내기 위한 하나의 수단으로서만 이용하는 것이다.

▮ **의무론 윤리설을 주장한 칸트는 자살을 자신의 생명과 인격을 수단으로 이용하는 행위라고 보았어.**

(나)는 자살에 관한 칸트의 입장이다. 칸트는 높은 자살률과 동조 자살 현상이 나타나는 (가)의 상황에 대해 자살은 생명을 수단으로 이용하는 것이고, 자율적 인간으로서 도덕 법칙을 위반하는 행위이므로 옳지 않다는 도덕 판단을 내릴 수 있다.

■ **바로 알기** ① 자기 몸을 훼손하지 않는 것을 효의 시작으로 본 유교의 입장이다. ② 자살에 관한 그리스도교의 입장이다. ③ 자살은 문제를 회피하는 행위라고 본 쇼펜하우어의 입장이다. ⑤ 자살에 대한 아리스토텔레스의 입장이다.

## 07 자살에 관한 칸트와 아퀴나스의 입장

칸트는 고통스러운 상황을 모면하기 위해 스스로 목숨을 끊으려고 한다면, 그것은 자신의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것이며 자기 보전의 의무를 위배해서는 안 된다고 주장하였다. 칸트는 인간을 언제나 목적 그 자체로 존중해야 한다고 보았다. 아퀴나스는 자살은 자연법의 측면에서 자연적 성향인 '자기 보전'을 거스르는 행위라고 보았다. 칸트와 아퀴나스는 공통적으로 자기 보전에 위배되는 행위를 해서는 안 된다고 주장하며 자살에 반대하는 입장을 취하였다.

### 원자 정리 노트 칸트와 아퀴나스의 자살에 관한 입장

| 구분  | 칸트                                       | 아퀴나스                                     |
|-----|--|--|
| 공통점 | 자살을 자기 보전을 거스르는 행위라고 보고, 자살에 반대함         |  |
| 차이점 | 자살은 고통에서 벗어나기 위해 자신의 생명과 인격을 수단으로 대하는 것임 | 자살은 자연적 성향을 거스르고, 공동체를 훼손하며, 신을 거스르는 행위임 |

## 08 안락사에 관한 공리주의적 관점

제시된 글은 쾌락이나 행복을 증진하는 유용성에 따라 행위의 옳고 그름을 판단하는 공리주의의 입장이다. 이 관점에서는 불치병 환자에게 연명 치료를 이어 나가는 것이 환자와 가족에게 고통을 주고, 사회 전체의 이익에도 부합하지 않기 때문에 안락사를 시행하는 것에 찬성한다. ⑤ 공리주의 관점에서는 사회 전체의 이익을 고려함으로써 안락사의 시행 여부를 결정한다.

■ **바로 알기** ①, ③, ④ 칸트의 의무론적 관점에서 긍정의 대답을 할 수 있는 질문이다. ② 자연법 윤리의 관점에서 긍정의 대답을 할 수 있는 질문이다.

### 원자 정리 노트 안락사에 대한 찬반 논거

|    |  |
|----|--|
| 찬성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>환자의 자율성과 삶의 질 강조: 인간은 죽음을 선택할 권리가 있음</li> <li>공리주의 관점: 연명 치료보다 안락사가 고통과 부담을 감소할 수 있음</li> </ul>   |
| 반대 | <ul style="list-style-type: none"> <li>생명의 존엄성 강조: 생명은 소중하며, 인간은 죽음을 선택할 권리를 갖고 있지 않음</li> <li>자연법 윤리의 관점: 안락사는 자연의 질서에 어긋남</li> <li>의무론적 관점: 고통을 완화하기 위해 생명을 버리는 것은 생명을 수단화하는 것이므로 옳지 않음</li> <li>종교적 관점: 생명을 주는 것도 신의 의지이기 때문에 인간이 인위적으로 죽음을 앞당기는 행위는 옳지 않음</li> <li>의료인의 책무 강조: 의료인의 의무는 생명을 살리는 것이므로 죽음을 앞당기는 행위는 옳지 않음</li> </ul> |

## 09 안락사에 대한 반대 논거

제시된 대화에서 (가)에 들어갈 내용은 안락사를 반대하는 입장의 논거이다. 이와 관련하여 인간의 생명은 존엄하므로 인위적으로 죽음을 선택하는 것이 불가하다는 근거를 들 수 있다.

■ **바로 알기** 나, 르. 안락사를 찬성하는 입장의 논거이다. 따라서 안락사를 허용하면 안 된다는 주장의 근거인 (가)에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

## 10 안락사의 분류와 윤리적 쟁점

안락사는 현대 의학으로도 치유 불가능하고 고통을 제어할 수 없는 죽음에 임박한 환자를 의학적 판단을 통해 죽음으로 이끄도록 하는 행위이다. 안락사의 찬성 논거로 환자의 자율성과 삶의 질 증진, 고통 경감, 의료 자원의 적절한 배분 등을 들 수 있다.

■ **바로 알기** ② 자연법 윤리의 관점에서 볼 때 안락사는 죽음을 인위적으로 앞당기는 행위로, 자연의 질서에 부합하지 않고 생명의 존엄성을 훼손하는 일이다. ③ 안락사를 반대하는 입장에서는 환자의 생명이 소중하므로 연명 치료를 중단해서는 안 된다고 주장한다. ④ 비자발적 안락사는 환자의 선택에 의한 안락사가 아니다. 따라서 이와 관련하여 "가까운 사람이라도 타인의 생명을 결정지을 권리가 있는가?"의 문제가 제기될 수 있다. ⑤ 적극적 안락사는 환자의 삶을 단축시킬 것을 의도하여 치사량의 약물이나 독극물을 직접 주사하는 경우를 말한다.

## 11 뇌사에 관한 죽음의 판단 기준

뇌사를 죽음으로 인정하는 입장에서는 뇌사자의 장기 이식에 찬성한다. 따라서 뇌사자의 장기 이용과 관련한 실용주의를 비판하는 ②는 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장의 논거로 적절하지 않다.

## 12 뇌사 인정 문제

제시된 글은 환자가 뇌사 상태일지라도 연명 의료 장치를 이용하여 아직 호흡과 심장 박동이 유지되고 있기 때문에 뇌사를 죽음으로 인정할 수 없다고 보는 입장이다. 이 입장에서는 장기 이식을 위해 환자의 장기를 떼어 내는 경우에 극도의 신중한 태도가 요구되며, 환자의 남은 생명을 단축하는 것은 일종의 안락사라는 점을 지적할 수 있다.

■ **바로 알기** ①, ②, ③, ④ 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장의 논거이다.



043쪽

### 01 주제: 죽음에 관한 장자의 입장

예시 답안 죽음은 사계절의 변화와 같이 자연스러운 것으로, 초연하게 죽음을 받아들여야 한다.

#### 채점 기준

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 상 | 죽음에 대한 장자의 관점을 명확하게 서술한 경우      |
| 하 | 장자의 입장과 거리가 먼 죽음에 대한 관점을 서술한 경우 |

## 02 주제: 자발적 안락사의 찬성 논거

### (1) 자발적 안락사

(2) **예시 답안** 환자는 자율적 주체로서 자신이 어떤 방법으로 죽을 것인지 선택하고, 인간답게 죽을 권리를 가진다. 불치병 환자를 연명 치료하는 것은 환자와 그 가족에게 심리적·경제적 부담을 주며, 제한된 의료 자원을 효율적으로 사용해야 하는 사회 전체의 이익에도 부합하지 않는다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 환자의 삶의 질과 자율성, 사회적 이익 등 안락사 찬성의 근거를 두 가지 서술한 경우    |
| 하 | 환자의 삶의 질과 자율성, 사회적 이익 등 안락사 찬성의 근거 중에 한 가지만 서술한 경우 |

## 03 주제: 뇌사 문제에 관한 칸트의 입장

**예시 답안** 장기 이식을 목적으로 뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 환자의 인격과 생명을 장기 이식을 위한 수단으로 대하는 것이다. 따라서 뇌사를 죽음으로 인정해서는 안 되며 인간 존엄성 그 자체를 존중해야 한다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 뇌사 인정이 생명을 수단으로 대하는 것이라는 인간 존엄성 논거를 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 뇌사는 도덕적으로 옳지 않다고만 서술한 경우                        |

### STEP 3 1등급 정복하기

044~045쪽

1 ④ 2 ④ 3 ① 4 ②

## 1 죽음에 관한 동양 사상의 입장

### 자료 분석

불교에서는 윤회설의 입장에서 '살과 죽음이 하나(生死一如)'이고, 윤회 과정에서 인간의 선행과 악행은 죽음 이후의 삶을 결정한다고 보았어.

(가) 전생에 뿌려진 씨앗은 이번 생에 받는 것이고, 다음 생에 거둘 열매는 이번 생에 행하는 바로 그것이다.

(나) 기(氣)가 변해서 형체가 생기며, 형체가 변해서 생명을 갖추게 된다. 이제 다시 생명이 죽음으로 변한 것뿐이다. 마치 춘하추동이 서로 되풀이하여 운행함과 같다.

장자는 삶과 죽음은 기가 모였다 흩어지는 서로 연결된 과정이므로 죽음 앞에서 너무 슬퍼할 필요가 없다고 보았어.

(가)는 윤회설의 입장에서 중생이 죽은 뒤 그 업(業)에 따라 또 다른 세계에 태어난다고 본 불교의 입장이다. (나)는 죽음은 기(氣)가 흩어지는 것이고, 삶과 죽음을 사계절의 변화와 같이 연결된 흐름으로 본 장자의 관점이다.

**바로 알기** ① 죽음에 관심을 가지기보다 현실에서의 도덕적 실천을 강조한 공자의 관점이다. ②, ⑤ 인간은 죽음을 경험할 수 없기 때문에 인간에게 죽음이 아무것도 아니며 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장한 에피

쿠로스의 관점이다. ③ 인간은 언제나 죽음과 함께하고 있으므로, 죽음을 자각함으로써 삶을 더욱 가치 있고 의미 있게 살 수 있다고 주장한 하이데거의 관점이다.

## 2 자살의 윤리적 문제

갑은 고통을 벗어나기 위해 자살하는 것은 자신의 인격과 생명을 수단으로 대하는 것이라고 비판한 칸트의 입장이다. 칸트는 모든 행위에서 인간을 항상 목적 그 자체로 보아야 한다고 주장하였다. 따라서 그는 자살을 자기 보전의 의무를 위반한 행위로 보았고, 인간이 죽음을 스스로 선택할 수 있다는 의견에 반대한다. 을은 자살을 인간의 존재와 의식 변화에 대한 어리석은 실험으로 본 쇼펜하우어의 입장이다. 그는 한 번뿐인 삶을 임의로 종결시키는 것은 문제를 해결하거나 자신의 능력을 발휘할 가능성을 파괴하는 것이라고 보았다.

**바로 알기** ㄱ. 자살은 공동체를 훼손하며 신을 거스르는 행위이기 때문에 자살을 해서는 안 된다고 보는 관점은 아퀴나스의 입장이다. 따라서 이에 대하여 갑과 을이 모두 '아니요'라고 답할 수 있기 때문에 A에 들어갈 질문으로 적절하지 않다. ㄷ. 갑은 자살을 하는 것은 인간 존엄성의 원칙을 어기는 것이라고 보고 자살에 반대하였으므로 B 질문에 대해 부정의 대답을 할 것이다.

## 3 안락사의 윤리적 쟁점

갑은 인간 존엄성을 강조한 칸트의 의무론의 입장이며, 을은 행위의 결과적인 유용성의 증가를 강조한 공리주의의 입장이다. A 환자의 안락사 요구에 대하여 칸트는 인간 존엄성의 원칙에 따라 안락사에 반대할 것이며, 공리주의의 입장에서는 안락사를 시행함으로써 발생할 수 있는 결과적 이익을 근거로 안락사에 찬성할 것이다.

**바로 알기** ②, ③ 안락사와 관련한 유용성을 고려하는 을의 입장에 해당한다. ④ 안락사에 대한 환자의 동의 여부를 확인하는 것은 행위 결과의 유용성 여부를 판단 기준으로 삼는 을의 입장과 거리가 멀다. ⑤ 자살을 자연의 질서에 어긋나고, 공동체를 훼손하며, 신을 거스르는 행위라고 본 아퀴나스의 관점에 해당한다.

## 4 인공 임신 중절의 반대 논거

(가)에는 인공 임신 중절을 허용해서는 안 된다고 주장하는 근거가 들어갈 수 있다. 태아가 성숙한 인간으로 발달할 잠재성을 가지고 있다는 잠재성 논거는 태아의 도덕적 지위를 인정하는 입장으로, 인공 임신 중절을 반대하는 근거에 해당한다.

**바로 알기** ①, ④ 태아의 생명보다 여성의 권리를 우선시하는 입장은 인공 임신 중절을 찬성하는 논거에 해당한다. ③ 태아가 모체 밖에서 성장할 수 있는 시기는 태아 상태가 아닌 출생 이후를 의미하고, ⑤는 태아를 인격체로 보지 않는 관점이다. 두 입장에서는 태아의 인간으로서의 지위를 인정하지 않으므로 (가)에 들어갈 내용으로 적합하지 않다.

## 02

## 생명 윤리

### STEP 1

#### 핵심 개념 확인하기

050쪽

- 1 생명 윤리 2 (1) 반 (2) 찬 (3) 찬 3 (1)  $\neg$  (2)  $\neg$  4 (1)  $\times$   
(2)  $\bigcirc$  5 (1) -  $\bigcirc$  (2) -  $\bigcirc$  (3) -  $\bigcirc$

### STEP 2

#### 내신 만점 공략하기

050~053쪽

- 01 ② 02 ⑤ 03 ② 04 ⑤ 05 ④ 06 ④ 07 ④  
08 ② 09 ② 10 ② 11 ③ 12 ⑤

### 01 생명 윤리에 관한 동양의 관점

(가)는 모든 존재와 현상은 다양한 원인[因]과 조건[緣]의 결합으로 생겨난다는 연기(緣起)를 설명한 불교의 관점이다. 불교에서는 살아 있는 것을 죽이지 말라는 계율인 불살생(不殺生)을 통해 생명을 귀하게 여긴다. (나)는 무위자연(無爲自然)을 강조한 도가의 관점으로, 도가에서는 자연스럽게 태어나고 자라는 것을 인위적으로 조작하는 일이 바람직하지 못하다고 주장한다.

■ 바로 알기 ■ ① 효를 강조하는 유교의 생명에 대한 관점이다. ③ 공리주의 입장에서는 생명 과학 기술을 통해 얻을 수 있는 유용성을 강조한다. ④, ⑤ 신의 피조물인 생명은 존엄하면서도 일정한 위계를 가진다고 보는 그리스도교의 생명관이다.

### 02 배아의 도덕적 지위

제시된 글은 배아가 인격을 갖춘 인간과 동일한 유전자를 가진 존재라는 동일성 논거와 배아가 연속적 발달 과정에 있다는 연속성 논거에 해당한다. 이 입장에서 배아를 인간으로 보기 때문에 배아에 대한 복제와 연구를 찬성하지 않는다.

■ 바로 알기 ■ ①, ②, ③, ④ 배아 실험을 찬성하는 입장에서 제시할 수 있는 내용이다.

#### 원자 정리 노트 배아 복제에 대한 찬반 논거

|    |  |
|----|--|
| 찬성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>배아의 도덕적 지위 부정: 배아는 아직 완전한 인간이 아님</li> <li>의학적 효용성: 생식 초기에 관한 연구, 인체 조직 및 장기 복구, 질병 치료 등에 활용</li> </ul>  |
| 반대 | <ul style="list-style-type: none"> <li>종의 구성원 논거: 배아는 인간 종에 속하며 도덕적 주체가 됨</li> <li>잠재성 논거: 배아는 인간이 될 수 있는 잠재성을 지님</li> <li>동일성 논거: 배아는 도덕적 존중의 기초가 되는 속성을 인간과 동일하게 지님</li> <li>연속성 논거: 배아는 선명한 경계선이 없는 연속적인 인간 발달의 과정에 있음</li> <li>여성의 인권 훼손: 난자 채취를 위해 여성의 몸을 수단으로 사용하는 것은 옳지 않음</li> </ul> |

### 03 배아 복제에 대한 반대 논거

같은 배아의 도덕적 지위를 인정하며 배아 복제를 반대한다. 이를 반박하는 을의 입장에서 (가)에는 배아 복제를 찬성하는 논거가 들어갈 수 있다. ② 배아가 인간으로 성장할 수 있는 연속적인 발달 과정 중에 있다는 내용은 배아 복제 반대 논거에 해당하기 때문에 (가)에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

■ 바로 알기 ■ ①, ③, ④, ⑤ 배아 복제에 대한 찬성 논거이다.

### 04 생식 세포 유전자 치료 논쟁

생식 세포 유전자 치료에 관한 논란에서, ⑤ 생식 세포 유전자 치료를 통해 유전병 문제를 해결할 수 있다는 논거는 생식 세포 치료를 허용하는 입장에 해당한다.

### 05 유전자 치료의 찬성 논거

유전자 치료에 대한 찬성 입장으로는 선천적 유전 질환의 치료, 유전적 질병을 물려주지 않으려는 부모의 자율성 보장, 새로운 치료법 개발로 인한 경제적 유용성 증가, 의학 발전 등을 근거로 들 수 있다.

■ 바로 알기 ■ ㉠ 유전자 치료를 통해 생식 세포를 변화시켜 인간 성향을 개량하려는 우생학적 시도의 위험성을 비판하는 의견으로, 유전자 치료 찬성 논거에 해당하지 않는다.

#### 원자 정리 노트 유전자 치료에 대한 찬반 논거

|    |   |
|----|---|
| 찬성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>유전적 질병 치료로 인한 건강 증진</li> <li>새로운 치료법 개발을 통한 의학적·경제적 효용 가치 산출</li> <li>부모의 생식의 권리와 자율성 보장</li> </ul>  |
| 반대 | <ul style="list-style-type: none"> <li>임상 실험의 위험성 존재</li> <li>미래 세대에 대한 우생학적 시도로 변형</li> <li>치료 혜택이 일부 사람에게 치중되어 분배 정의 훼손</li> <li>유전적 다양성 상실 우려</li> <li>유전 정보에 관한 사생활 침해 문제 발생</li> </ul> |

### 06 하버마스의 유전자 조작 연구에 대한 입장

(가)를 주장한 하버마스는 유전자 개량이나 치료를 위한 복제 배아 파괴가 개인의 선호에 따른 자율적 선택이라는 명분으로 확산되는 것을 반대한다. 이는 인간 생명의 존엄성에 대한 인식을 약화하여 존엄한 생명을 비용과 효용의 측면에서 고려하게 되기 때문이다. 따라서 개인의 선호에 따라 특정 유전 형질을 선택하는 (나)에 대하여 비판할 수 있다.

■ 바로 알기 ■ ①, ③, ⑤ 배아 연구로 인한 효용성과 행복의 증가를 중요시하는 입장이다. 이에 대하여 하버마스는 생명을 비용과 효용의 측면에서 고려한다면 생명 존엄성에 대한 인식이 약화될 수 있다고 보았기 때문에 이는 적절하지 않은 조언이다. ② 제시된 사례는 불임 부부가 유전적 연관성이 있는 자녀를 가지고자 하는 것이 아닌, 특정 조건을 가진 난자 공여자를 찾는 광고이므로 이에 대한 조언으로 적절하지 않다.



## 07 적극적 우생학에 대한 반대 논거

적극적 우생학은 원하는 유전 형질이 나타나도록 유전적 처치를 하는 것이다. 적극적 우생학을 반대하는 입장에서는 미래 세대가 아닌 현세대에 의해 유전 형질 개량이 결정되므로 유전자 조작을 통해 개량된 미래 세대의 자율적인 삶이 제약될 수 있다고 본다.

## 08 동물 실험에 대한 반대 입장

동물 실험에 관한 두 학생의 대화에서 (가)에는 동물 실험을 반대하는 논거가 들어갈 수 있다. 인간과 동물이 생물학적으로 유사하다는 주장에 대한 반론으로, 인간과 동물은 다르기 때문에 동물 실험 결과는 인간 임상 시험 결과와 별개이며 이를 인간에게 적용해서는 안 된다는 점을 들 수 있다. 인간과 동물 유전자의 차이는 생명체의 체계에 큰 차이를 일으킬 수 있다. 따라서 이 입장에서는 인간과 동물의 유사성보다 차이점에 주목함으로써 동물 실험의 위험성을 주의해야 한다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ⑤ 동물 실험을 옹호하는 대안 부재 논변에 해당한다. ③, ④ 동물 실험을 옹호하는 이익 논변에 해당한다.

## 09 동물 실험에 대한 찬성 입장

동물 실험에 대한 이익 논변은 동물 실험이 인간에게 가져다주는 의학적·경제적 유용성을 제시하는 입장이다. 이에 대한 근거로 동물 실험이 의학 발전과 인간의 생명과 건강 증진에 도움이 된다는 내용이 적절하다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 유사성 논변에 대한 반론으로서 동물 실험과 인간 대상의 임상 시험 결과는 별개라는 주장이다. ③ 동물이 고통을 느끼기 때문에 동물을 실험에 사용해서는 안 된다고 본 벤담과 싱어의 관점이다. ④ 대안 부재 논변에 대한 반론으로, 다른 실험 방법으로 동물 실험을 대체할 수 있으므로 동물 실험을 하지 말아야 한다고 보는 입장이다. ⑤ 동물도 인간과 마찬가지로 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 이익 관심을 가지는 존재로 보고, 인간과 동물의 쾌락과 고통을 정확하게 계산할 수 없다고 보는 동물 실험을 반대하는 입장이다.

## 10 레건의 동물 권리론

레건에 따르면 동물은 지각과 감정을 지닌 존재이고, 자신의 욕구와 목표를 위해 행동할 수 있는 삶의 주체이다. 내재적 가치를 지닌 동물은 다른 사람의 이익 관심과 욕구와 무관하게 본질적인 고유의 가치를 가진다. 따라서 레건은 동물을 수단으로 대우해서는 안 되며 목적으로 대우해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 레건은 의무론의 관점에서 동물의 권리를 인정한다. ㄹ. 레건은 동물이 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다고 보는 이유를 도덕적 능력이 아닌 동물이 내재적 가치를 지닌 삶의 주체라는 점에서 찾았다.

## 11 동물에 대한 칸트의 관점

제시된 글은 동물에 대한 칸트의 관점이다. 칸트는 동물이 인간의 수단이며 도덕적으로 고려받을 권리를 가지지 않는다고 보았다. 그

러나 칸트는 동물을 함부로 다루는 것은 인간의 품성에 부정적인 영향을 미칠 수 있으므로 동물을 학대하는 것에 반대하였다. 동물에 대한 잔혹한 처우는 인간에 대한 잔혹한 처우를 조장할 수 있기 때문이다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ② 동물에 대한 평등한 이익 고려의 원칙을 내세운 싱어의 관점이다. ④, ⑤ 동물은 자신의 삶을 영위할 수 있는 능력, 즉 믿음, 욕구, 지각, 기억, 감정 등을 가진 삶의 주체가 될 수 있으므로 인간처럼 내재적 가치를 지닌다고 주장한 레건의 관점이다.

## 12 동물의 권리에 관한 벤담의 관점

제시된 글은 동물의 권리에 대한 벤담의 입장이다. 벤담은 최대 다수의 최대 행복을 실현하는 것을 중요시하였다. 이러한 공리주의의 관점에서는 행위의 결과를 고려하는 데 이성이나 언어 구사 능력의 유무가 아니라 '고통을 느낄 수 있는 능력'의 유무를 기준으로 삼아야 한다고 강조하였다. 따라서 벤담은 동물도 고통을 느끼므로 도덕적으로 대우해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 동물에 대한 코헨의 관점이다. ㄴ. 동물에 대한 데카르트의 관점이다.



서술형 문제

053쪽

### 01 주제: 데카르트와 싱어의 동물 실험에 대한 관점

예시 답안 • 갑: 동물은 단순한 기계로서 고통을 느낄 수 없기 때문에 인간이 동물 실험을 하는 것은 정당하다.

• 을: 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려하지 않고 동물에게 고통을 주는 동물 실험을 해서는 안 된다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 데카르트와 싱어의 동물에 대한 관점을 근거로 동물 실험에 관한 찬반 의견을 모두 서술한 경우     |
| 중 | 데카르트와 싱어의 동물에 대한 관점을 근거로 동물 실험에 관한 찬반 의견 중 한 가지만 서술한 경우 |
| 하 | 데카르트와 싱어의 관점과 거리가 먼 동물 실험에 관한 찬반 의견을 단순히 서술한 경우         |

### 02 주제: 배아 복제 실험에 대한 논증

(1) 예시 답안 배아 복제 실험은 바람직하지 않다.

(2) 예시 답안 배아는 인격체를 가진 완전한 인간으로 볼 수 없으므로 배아 복제 실험은 정당하다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 배아 복제 실험이 바람직하지 않다는 주장에 대하여 배아는 인격체를 가진 완전한 인간이 아니라는 반론을 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 배아의 인격체로서의 도덕적 지위와 관련이 적은 배아 복제 실험의 찬성 근거를 서술한 경우                    |

### STEP 3

### 1등급 정복하기

054~055쪽

1 ⑤ 2 ④ 3 ② 4 ②

#### 1 배아 연구에 관한 하버마스의 관점

갑은 생명 과학 기술에 관한 하버마스의 입장이다. 하버마스는 배아 연구의 의학적 효용성을 강조함으로써 도덕적으로 무감각해지는 문제가 발생할 수 있다고 보았다. 그는 이로 인해 인간 생명 존엄성에 대한 인식이 약화될 수 있다고 비판하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ③, ④ 공리주적인 효용성에 입각하여 배아 복제가 인간의 이익을 증가시킬 수 있다는 주장이다. ② 배아의 도덕적 지위를 인정하지 않는 주장으로, 인간 생명의 존엄성을 중요시하는 하버마스의 견해와 거리가 멀다.

#### 2 유전자 치료의 윤리적 쟁점

체세포 유전자 치료와 달리 생식 세포 유전자 치료는 삶에 큰 영향을 끼치며 다음 세대에도 유전될 수 있다. 일반적으로 체세포 치료는 제한적으로 허용되는 반면, 생식 세포 치료는 의학적 위험성과 윤리적 문제들로 인해 금지되고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 생식 세포 유전자 치료는 치료로 인한 유전적 변화가 다음 세대에까지 영향을 미친다.

#### 3 동물의 도덕적 지위

##### 자료 분석

갑: 동물을 잔혹하게 대우하는 것에 반대하는 이유는 동물 자체를 위해서라기보다 그것이 인간의 품위를 손상하는 행위이기 때문이다. ▮ 인간을 위한 수단으로서 동물에 대한 간접적 의무를 주장한 칸트의 입장이야.

을: 일부 동물에게도 삶의 주체로서 가지는 가치가 있으므로, 동물은 실험에 이용되지 않을 권리가 있다. ▮ 동물은 내재적 가치를 가지므로 존중받아야 한다고 보는 레건의 입장이다.

병: 인종 차별이나 성차별이 옳지 않은 것과 마찬가지로 인간과 동물을 차별하는 것은 종 차별주의이다. ▮ 쾌고 감수 능력을 가진 동물의 권리를 인정하며 종 차별주의에 반대하는 싱어의 입장이다.

갑은 동물에 대한 인간의 간접적 의무를 강조한 칸트이다. 칸트에 따르면 동물은 자의식적이지 않으며 목적이 아닌 수단이다. 다만 칸트는 동물을 인간과 관련되는 한에서 간접적 의무의 대상으로 여겨 동물을 함부로 대하는 것을 반대한다. 을은 동물이 삶의 주체로서 내재적 가치를 지녔다는 점을 강조한 레건이다. 병은 동물도 인간과 마찬가지로 고통을 느끼는 존재이므로, 이익 평등 고려의 원칙에 따라 동물에 대한 차별을 반대한 싱어의 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ L, B는 레건의 입장으로, 레건은 이성적 능력의 유무에 상관없이 동물이 삶의 주체이기 때문에 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 보았다. R, B에 해당하는 레건과 C에 해당하는 싱어는 인간과 동물의 동등한 도덕적 고려를 주장하였으나, A에 해당하는 칸트는 동물에 대한 간접적 의무만을 말했으므로 칸트에게는 해당하지 않는 진술이다.

#### 4 싱어의 동물 해방론

싱어는 공리주의 관점에서 동물의 권리를 인정하였고, 동물이 쾌고 감수 능력과 최소한의 이익 관심을 가진 존재라고 보았다. 따라서 동물들의 전체적인 고통을 줄일 수 있도록 동물 복지 증진을 위해 노력할 것을 강조하고, 동물의 이익을 평등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ L, 동물은 내재적 가치를 지닌 삶의 주체라고 보는 레건의 입장이다. R, 싱어는 쾌고 감수 능력의 정도의 차이에 따라 도덕적 지위가 다르게 부여되는 것이 아닌, 고통을 느끼는 존재라면 누구나 평등하게 이익이 고려되어야 한다고 보았다.

### 03

### 사랑과 성 윤리

#### STEP 1

#### 핵심 개념 확인하기

060쪽

1 (1) × (2) ○ 2 성의 자기 결정권 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 4 (1) ㄱ (2) ㄴ (3) ㄷ 5 ㄱ, ㄷ

#### STEP 2

#### 내신 만점 공략하기

060~062쪽

01 ③ 02 ① 03 ③ 04 ② 05 ④ 06 ① 07 ④ 08 ②

#### 01 프로ムの 사랑의 특징

프로ム은 사랑은 인간 존재를 타인과 결합시키는 능동적인 능력으로, 보호, 책임, 존경, 이해와 같은 인격적 가치로 이루어진다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 프로ム은 사랑은 상대방에 대한 능동적인 태도라고 보았다. ② 프로ム에 의하면, 사랑은 지배하고 소유하는 것이 아니라 상대를 있는 그대로 바라보는 것이다. ④ 프로ム은 사랑에 대해 자신이 원하는 방향으로 상대방을 이끄는 것이 아니라, 사랑하는 사람을 있는 그대로 이해하고 상대방이 성장하도록 돕는 것이라고 주장한다. ⑤ 프로ム이 말하는 사랑이 가진 '보호'의 속성은 상대방의 생명과 성장에 적극적인 관심을 가지고 보호함으로써 각자의 특성을 유지할 수 있게 하는 것이다.

#### 02 성의 가치

갑은 성의 생식적 가치와 쾌락적 가치에 관해, 을은 성의 인격적 가치에 관해 말하고 있다. 갑이 말하는 성의 가치는 남녀의 생물학적 성차에 근거한 생식 본능이나 성적 행위를 의미하는 생물학적 성과 관련이 있다.

### 03 성에 대한 보수주의 입장

제시된 글은 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 강조하는 보수주의의 입장이다. 이 입장은 성이 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적이라고 주장한다. 즉 결혼을 통해 이루어지는 성적 관계만이 정당하며, 혼전 또는 혼외 성관계는 부도덕하다고 본다.

#### 완자 정리 노트 사랑과 성에 관한 관점

|      |                               |
|------|-------------------------------|
| 보수주의 | 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적임 |
| 중도주의 | 결혼하지 않더라도 서로 사랑한다면 성적 관계는 가능함 |
| 자유주의 | 사랑과 관계없이 자발적 동의하에 성적 관계가 가능함  |

### 04 성과 관련된 윤리적 문제

(가)는 성 역할에 대한 잘못된 인식에서 비롯된 성차별의 사례이다. (나)는 상대방의 성의 자기 결정권을 침해한 사례이다.

### 05 성 상품화의 문제점

(가)에는 성 상품화를 반대하는 논거가 들어갈 수 있다. 성 상품화에 대한 반대 입장의 근거로, 성의 인격적 가치의 훼손, 외모 지상주의 조장 등이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ 가. 성 상품화를 찬성하는 근거에 해당한다. 다. 성 상품화를 찬성하는 근거로 성의 자기 결정권과 표현의 자유를 강조한다는 점을 들 수 있다.

### 06 부부간의 윤리

(가)에 들어갈 말은 부부로, 부부에게 요구되는 윤리에는 부부상경, 부부유별, 음양론에 근거한 상호 보완과 화합, 부부간의 균형과 조화의 태도 등이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 성에 관한 고정 관념으로 부부의 역할을 부담하는 것은 부부간의 평등한 관계를 추구하는 윤리적 자세로 적절하지 않다. ③ 음양론에 따르면 음과 양은 단독으로 존재할 수 없는 상호 의존적인 관계이다. 이에 따라 부부는 서로의 부족한 점을 보완하는 것이 필요하다. ④ 부부유별은 부부가 서로 차별적 관계가 아닌 구별된 역할 속에서 서로 존중하는 것을 의미한다. ⑤ 부부는 각 주체로서 평등한 관계를 유지하면서 서로 보살핌을 주고받는 관계가 되어야 하므로, 서로 무관심한 태도는 바람직하지 않다.

### 07 가족 해체 현상 극복을 위해 필요한 가족 윤리

가정 내의 아동 학대가 증가하는 현상은 부모의 역할이 제대로 수행되지 못하는 상태라고 볼 수 있다. 이를 극복하기 위해 부모가 자녀를 사랑해야 한다는 자애의 덕목이 필요하다.

### 08 전통적인 효의 실천 방법

공대(恭待)는 표정을 항상 부드럽게 하여 부모가 편안한 마음을 지닐 수 있도록 하는 것이다. 부모를 실질적으로 잘 모시는 것은 봉양(奉養)에 해당한다.

#### 완자 정리 노트 효의 실천 방법

|      |   |
|------|---|
| 불감훼손 | 효의 시작으로, 부모로부터 물려받은 몸을 깨끗하고 온전하게 하는 것       |
| 봉양   | 부모를 실질적으로 잘 모시는 것                           |
| 양지   | 부모의 뜻을 헤아려 실천함으로써 부모를 기쁘게 해 드리는 것           |
| 공대   | 표정을 항상 부드럽게 하여 부모가 편안한 마음을 지닐 수 있도록 해 드리는 것 |
| 불욕   | 부모를 욕되지 않게 해 드리는 것                          |
| 혼정신성 | 아침저녁으로 부모에게 문안을 드리는 것                       |
| 입신양명 | 효의 마침으로, 후세에 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 해 드리는 것        |

### 서술형 문제

062쪽

#### 01 주제: 성 상품화에 관한 칸트의 입장

예시 답안 성 상품화 현상은 인간을 인격적 존재로 대우하지 않고 인간의 성을 돈을 벌기 위한 수단으로 전락시키고, 물질적 가치로 환산하려 하므로 인간의 존엄성을 훼손할 수 있다.

##### 채점 기준

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 상 | 성 상품화가 인간을 도구화, 수단시한다는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | 성 상품화는 옳지 않다고만 서술한 경우             |

#### 02 주제: 성차별과 배려 윤리

(1) 예시 답안 •의미: 성차별은 남성 혹은 여성이라는 이유로 사회적·문화적·경제적으로 부당한 대우를 하는 것이다.

•원인: 주로 성 역할에 대한 잘못된 인식에서 시작된다.

(2) 예시 답안 배려 윤리의 덕목에는 배려, 공감, 동정심, 관계성 등이 있다.

##### 채점 기준

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 상 | 배려 윤리의 덕목을 두 가지 이상 서술한 경우 |
| 하 | 배려 윤리의 덕목을 한 가지만 서술한 경우   |

### STEP 3 1등급 정복하기

063쪽

1 ③ 2 ⑤

#### 1 사랑에 대한 프롬의 정의

프롬은 사랑은 상대방의 생명과 성장에 적극적 관심을 가지고 책임지고 존경하여 사랑하는 사람이 성장하고 발전하기를 원하는 것이라고 보았다. 프롬은 사랑은 상대방의 요청에 성실하게 응답하며, 자기의 능력을 발휘하도록 돌보고, 생동감을 고양하는 능동적인 힘이라고 보았다. 프롬은 사랑은 지배하고 소유하는 것이 아니라고 보았기 때문에 이를 제외한 내용에만 모두 표시한 학생은 '병'이다.

## 2 여성주의 윤리

보부아르는 남성은 하나의 성이자, 인간을 대표하는 전체의 개념으로 간주되는 반면에, 여성에 대한 개념은 제한되어 있다는 점을 지적하며 남녀 불평등의 문제를 제기하였다.

### 자료 분석

갑: 남녀 양성의 관계는 두 개의 전극의 관계가 아니다. 왜냐하면 남성은 양극인 동시에 전체이기 때문이다. 반면 여성은 음극으로 간주되며 이러한 개념 규정은 제한을 의미한다. 여성은 태어나는 것이 아니라 여성으로서 만들어진다.

을: 남성과 여성은 도덕적 딜레마에 접근할 때, 남성은 권리 혹은 정의의 관점에서, 여성은 배려의 관점에서 접근하기 때문에 그들이 인정하는 진리 또한 상반된다. 남성과 여성의 이러한 상이한 관점은 두 개의 다른 도덕성에 반영되어 있는데, 독립은 권리 혹은 정의의 윤리에 의해서 정당화되고, 친밀은 배려의 윤리에 의해 지지된다.

길리건은 남성은 정의의 관점에서, 여성은 배려의 관점에서 도덕성이 발달한다고 보았다.

갑은 보부아르의 입장이고, 을은 길리건의 입장이다. 여성주의 윤리학자인 보부아르는 “여성은 태어나는 것이 아니라 여성으로서 만들어진다.”라는 말을 통해 여성의 성 정체성은 사회적·문화적으로 학습되고 내면화된 것이라고 주장하였다. 한편 길리건에 의하면, 배려 윤리는 상황과 특수성을 고려하여 윤리적 판단을 하고, 인간 본성으로서 배려의 가치를 중요시한다. 이러한 여성주의 윤리는 양성평등에 대한 사회적 인식을 높이는 데 기여하였다.

■ **바로 알기** ㄱ. 보부아르는 여성의 성 정체성은 자연적인 것이 아니라 사회적·문화적으로 학습되고 내면화된 것이라고 주장하였다. ㄴ. 길리건은 보편성과 합리성, 이성적 판단을 고려한 정의적 도덕성을 우선시한 것이 아니라, 여성의 도덕성 발달에 대한 연구를 통해 남성의 정의적 도덕성과 여성의 배려적 도덕성이 각각 다르게 발달한다고 보았다.

### 대단원 실력 굳히기

066~069쪽

01 ③ 02 ⑤ 03 ③ 04 ③ 05 ④ 06 ① 07 ④  
08 ② 09 ⑤ 10 ② 11 ⑤ 12 ① 13 ③ 14 ①  
15 ⑤ 16 ④ 17 ② 18 ④

## 01 죽음에 대한 동양 사상의 관점

### 자료 분석

중국 춘추 시대의 사상가인 공자는 죽음에 관심을 가지기보다 도덕적인 삶을 살아갈 것을 강조하였다.

갑: 사람을 섬길 줄도 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있으며, 삶도 모르면서 어떻게 죽음을 알겠는가?

을: 전생에 뿌려진 씨앗은 이번 생에 받은 것이고, 다음 생에 거둘 열매는 이번 생에서 행하는 바로 그것이다. 삶과 죽음을 윤회의 과정으로 바라보는 불교의 관점이다. 전생에 뿌려진 씨앗은 이전 세상에서 어떤 행위를 했는가에 따른 업(業)을 의미해.

갑은 죽음에 대해 물어보는 제자에게 공자가 “삶도 모르면서 어떻게 죽음을 알겠는가?”라고 이야기한 내용이다. 을은 죽음을 또 다른 세계로 윤회하는 것으로 본 불교의 입장이다. 유교에서는 죽음

에 관심을 가지기보다 현세의 윤리적 삶에 충실할 것을 강조하고, 불교에서는 죽음을 인간이 겪는 네 가지 대표적인 고통 중의 하나이자 또 다른 세계로 윤회하는 것이라고 본다.

■ **바로 알기** ㄱ. 삶과 죽음을 사계절의 운행과 같이 필연적이고 자연스러운 과정으로 본 도가의 관점이다. ㄴ. 죽음에 관한 에피쿠로스의 입장이다.

## 02 죽음에 대한 하이데거의 관점

제시된 글은 죽음에 대한 자각을 강조한 하이데거의 입장이다. 하이데거는 현존재인 인간은 죽음 앞으로 미리 달려가 봄으로써 다가올 죽음을 염려할 수 있고 삶을 더 충실히 살 수 있다고 보았다.

■ **바로 알기** ⑤ 인간은 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음은 인간에게 아무 것도 아니며, 죽음에 대한 공포에서 벗어날 것을 강조한 에피쿠로스의 입장이다.

## 03 인공 임신 중절에 대한 찬반 의견

갑이 제시한 잠재성 논거는 인공 임신 중절을 반대하는 입장의 근거이고, 을이 제시한 소유권 논거는 인공 임신 중절을 찬성하는 입장의 근거이다. 따라서 (가)에는 인공 임신 중절을 찬성하는 입장의 논거가 들어갈 수 있다. ③ ‘자율권 논거’는 여성이 자신의 삶을 자율적으로 결정할 권리를 가지므로 인공 임신 중절이 가능하다고 보는 입장이다.

■ **바로 알기** ① 갑은 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 해당한다. 따라서 여성의 선택권을 우선으로 보호해야 한다는 내용은 갑이 제시할 의견으로 적절하지 않다. ② 을은 여성의 선택권을 옹호하는 입장으로, 인공 임신 중절을 찬성하는 입장에 해당한다. ④ ⑤ 태아의 생명을 중요시하는 인공 임신 중절을 반대하는 논거로, (가)에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

## 04 자살에 대한 칸트의 입장

제시된 글은 자살이 생명을 수단시하는 행위라고 본 칸트의 입장이다. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문으로, 자살은 자기를 보존해야 할 의무, 즉 자율적 인간으로서 지켜야 할 도덕 법칙을 위반한 행위인가에 대한 물음이 제시될 수 있다.

■ **바로 알기** ①, ② 칸트는 자살을 인정하지 않으므로 부정의 대답을 할 것이다. ④ 쇼펜하우어의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 칸트는 자살을 자기 자신을 수단으로 대우하는 행위라고 보았으므로, 부정의 대답을 할 것이다.

## 05 안락사에 대한 칸트의 입장

### 자료 분석

칸트는 자살이 인간의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것인데, 인간은 물건이 아니므로 한낱 수단으로 이용하는 것은 옳지 않다고 주장하였다.

인간의 최우선적 의무는 자연 그대로의 자신을 보존하고 자신의 자연적 능력을 개발하고 증진하는 것입니다. 자기 자신을 죽이는 일은 이러한 의무에 전적으로 반대되므로 그 까닭이 무엇이든 옳지 않은 행위입니다. 현재의 괴로운 상태에서 벗어나고자 자살한다면, 이는 자신의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것이며, 인간을 목적으로 대우해야 한다는 도덕 법칙에 어긋납니다.

칸트는 “내가 너 자신의 인격에서나 다른 모든 사람의 인격에서 인간을 항상 동시에 목적으로 대하고, 결코 한낱 수단으로 대하지 않도록 그렇게 행위하라”라는 정언 명령을 제시해.



그림의 강연자는 칸트의 입장을 말하고 있다. 칸트의 의무론의 관점에서 볼 때, 삶이 고통스럽다는 이유로 죽음을 인위적으로 앞당기는 안락사는 인격을 수단으로 대우하고 인간 생명의 존엄성을 훼손하는 일이다.

## 06 뇌사의 윤리적 쟁점

㉠은 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장으로, 뇌사자의 장기 이식을 찬성한다. ㉡은 심폐사를 죽음으로 인정하는 입장으로, 뇌사자의 호흡과 심장 박동이 유지되므로 생명을 존중해야 한다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ③, ④, ⑤ 뇌사를 죽음으로 인정하는 입장에 해당하는 논거이다.

### 완자 정리 노트 뇌사에 대한 찬반 논거

|            |  |
|------------|--|
| 찬성(뇌사 인정)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 뇌사자가 존엄하게 죽을 권리를 존중해야 함</li> <li>• 뇌 기능이 정지하면 인간 고유의 활동을 할 수 없게 됨</li> <li>• 가까운 시기에 심장과 폐의 기능도 정지하므로 이미 죽음의 단계에 들어선 것임</li> <li>• 한정된 의료 자원의 효율적 이용에 도움이 됨</li> <li>• 뇌사자의 장기를 이용하여 다른 환자의 생명을 구할 수 있음</li> <li>• 장기적 연명 치료로 인한 부담을 줄일 수 있음</li> </ul> |
| 반대(심폐사 인정) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 연명 의료 기기를 이용하면 짧은 시간이나마 호흡과 심장 박동이 유지되므로 아직 죽음에 이른 것이 아님</li> <li>• 뇌사 인정은 생명을 수단으로 여기는 것임</li> <li>• 실용주의 관점은 생명의 존엄성을 경시하는 것임</li> <li>• 뇌사를 인정한다면 사망 시점을 명시할 수 없으며, 여러 가지 법적 문제 발생 가능</li> <li>• 뇌사 판정 과정에서 오류가 있을 수 있음</li> </ul>                   |

## 07 배아의 도덕적 지위

갑은 배아는 인간이 될 수 있는 잠재성을 가진다는 잠재성 논증, 을은 배아가 인간 존엄성을 지닌다는 인격체 논증이다. 갑, 을 모두 배아 복제 실험을 반대하며, 배아의 인간으로서의 도덕적 지위를 인정한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, 갑은 배아 복제 실험에 반대하는 입장이다. ㄴ, 을은 배아의 생명으로서의 권리를 인정한다.

## 08 인간 개체 복제에 대한 찬성 입장

제시된 글은 인간 개체 복제를 통해 불임 부부가 유전적 연관이 있는 자녀를 가짐으로써 결과적으로 사회적 유용성이 증대한다고 보는 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ 생명 복제가 자연의 질서를 해친다고 보는 입장은 생명 복제에 관한 반대 논거로, 인간 개체 복제를 찬성하는 밀줄 친 주장의 근거로 적절하지 않다. 불임 부부의 고통을 해소하기 위해 개체 복제를 허용해야 한다는 입장에서는 복제된 인간을 자녀로 인정할 것이다. 따라서 복제 인간이 불임 부부의 진정한 자녀가 아니라는 근거는 제시된 주장에 부합하지 않는다.

## 09 유전자 치료에 대한 반대 논거

(가)에는 유전자 치료에 대한 반대 논거가 들어갈 수 있다. 유전자 치료를 반대하는 입장에서는 경제적 차이에 따른 계층 간 유전 격차와 이로 인한 차별이 발생하여 분배 정의에 어긋날 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③, ④ 유전자 치료를 찬성하는 논거이다.

## 10 레건의 동물 실험에 대한 입장

레건은 동물도 인간처럼 내재적 가치를 지니며 그 자체로 존중받아야 한다고 보았다. 레건의 입장에서는 삶의 주체로서의 동물의 권리를 보호하기 위해 동물을 수단으로 삼는 동물 실험에 대해 반대할 것이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 이익 논변, ③ 유사성 논변, ④ 인간을 위해 동물을 수단으로 사용해도 된다고 보는 입장, ⑤ 대안 부재 논변은 동물 실험을 옹호하는 입장의 논거에 해당한다. 따라서 위의 논거들은 동물 실험을 반대하는 레건의 주장으로 적절하지 않다.

## 11 동물 권리에 관한 싱어와 칸트의 입장

갑은 싱어, 을은 칸트의 입장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 가진 동물의 이익을 평등하게 고려해야 하고, 종이 다르다는 이유로 동물을 차별해서는 안 된다고 보았다. 칸트는 동물을 도덕적 고려의 대상으로 보지 않았지만, 인간에게 미칠 영향을 근거로 하여 동물을 잔혹하게 대우하지 말 것을 간접적인 의무로 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, ㄴ, 을의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문으로, C에 해당하는 내용이다. 칸트는 인간이 목적이고, 동물은 인간을 위한 수단일 뿐이라고 보았으므로 동물을 도덕적 고려의 대상으로 보지 않는다. 한편, 싱어는 고통을 느낄 수 있는 존재인 인간과 동물 모두를 도덕적 고려의 대상으로 봄으로써 동물의 권리를 인정하였다.

## 12 프롬의 사랑의 의미

프롬은 사랑이 보호, 책임, 존경, 이해의 요소를 포함한다고 보았다. 그는 사랑하는 사람을 보호하는 것, 사랑하는 사람의 요구를 배려하면서 자신의 행동에 책임을 지는 것, 사랑하는 사람을 있는 그대로 받아들이며 존경하는 것, 사랑하는 사람을 올바르게 이해하는 것이 진정한 사랑의 모습이라고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 사랑에 관한 마르셀의 정의이다.

### 완자 정리 노트 사랑의 윤리적 의미

|      |   |
|------|---|
| 프롬   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 책임: 사랑은 상대의 요구에 책임 있게 반응하는 것</li> <li>• 이해: 사랑은 상대의 독특한 개성을 알고 그를 이해하는 것</li> <li>• 존경: 사랑은 상대를 있는 그대로 보는 것</li> <li>• 보호: 사랑은 사랑하는 사람의 생명과 성장에 적극적인 관심을 가지고 보호하는 것</li> </ul> |
| 스틴버그 | 사랑의 삼각형 이론: 사랑은 친밀감, 열정, 책임감으로 구성됨  |
| 마르셀  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사랑은 '창조적 성실'임</li> <li>• 친밀한 유대와 참여를 기반으로 한 사랑의 관계를 맺을 때 헌신과 신뢰가 발휘됨</li> </ul>  |



### 13 사랑과 성에 대한 관점

(가) 보수주의 관점에서는 결혼 제도 내의 사랑을 전제로 한 성을 중시한다. (나) 자유주의 관점에서는 자발적 동의에 의한 성을 인정하되, 타인에 대한 해악 금지의 범위를 설정한다.

▮ **바로 알기** ▮ 가. (가)는 사랑과 성을 바라보는 보수주의 관점, (나)는 자유주의 관점이다. 다. 자유주의 관점에서는 성적 자유를 무제한적으로 허용하는 것이 아니라 성숙한 사람들이 상호 동의하에 타인에게 해를 끼치지 않는 범위 안에서의 성을 허용한다.

### 14 성차별의 문제

성차별은 인간의 기본 권리인 자유권과 평등권 그리고 행복 추구권을 침해한다. 성차별을 받는 개인은 자아실현의 기회를 잃게 되고, 이러한 불평등한 현실은 공동체의 발전과 통합을 가로막는 결과를 가져올 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 성 상품화의 문제점으로 볼 수 있다.

#### 원자 정리 노트 성과 관련된 윤리 문제

|           |     |  |
|-----------|-----|--|
| 성차별       | 의미  | 남성, 혹은 여성이라는 이유로 사회적, 문화적, 경제적으로 부당한 대우를 하는 것으로, 주로 성 역할에 대한 잘못된 인식에서 비롯됨  |
|           | 문제점 | 자아실현을 방해하고, 인간으로서의 평등성과 존엄성을 훼손하며 인권을 침해함  |
| 성 상품화     | 의미  | 직접적 성매매뿐 아니라 성을 상업적 목적을 위한 소비 욕구를 자극하는 행위까지 포함   |
|           | 문제점 | 성의 자기 결정권과 표현의 자유 억압, 성을 수단화, 외모 지상주의 초래   |
| 성의 자기 결정권 | 의미  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 성에 대한 행동을 자율적으로 책임 있게 결정하고 선택할 권리</li> <li>• 상대방으로부터 일방적으로 강요받지 않는 것</li> <li>• 타인의 권리를 침해하지 않는 범위로 제한하며, 방종과 다름</li> </ul> |
|           | 문제점 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 타인의 성의 자기 결정권을 침해하는 것은 육체적·정신적·인격적 피해를 끼침</li> <li>• 성의 자기 결정권을 무책임하게 행사하면 무고한 인간 생명을 훼손할 수 있음</li> </ul>                   |

### 15 성의 자기 결정권

성의 자기 결정권은 타인에게 해가 되지 않는 범위 안에서 행사해야 한다. 자신의 성의 자기 결정권을 존중받기 위해서는 타인의 성의 자기 결정권도 동등하게 존중해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 성의 자기 결정권은 타인의 권리를 침해하지 않고, 타인에게 해악을 끼치지 않는 범위로 제한된다.

### 16 성 상품화의 문제

④는 성 상품화에 대한 반대 의견으로, 인격적 가치를 지니는 성의 본래적 가치와 의미가 변질되어 가치 전도 현상이 발생할 수 있다는 문제점을 지적하고 있다.

### 17 음양론의 부부 윤리

음양론의 관점에서 부부는 자연의 음과 양의 관계처럼 상호 보완적이고 대등한 관계로, 부부간에 서로의 차이를 인정하고 존중하며 협력하는 태도가 필요하다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ③ 음양론에서는 음과 양이 서로 없어서는 안 될 원리이자 원동력으로 보므로, 부부간의 지위와 우열을 나누는 것은 이에 부합하지 않는다. ④ 부부가 모든 면에서 일치하는 것이 아닌, 서로의 차이를 인정하는 자세이다. ⑤ 배우자를 자신의 부족한 부분을 채워 주는 수단으로 삼는 것이 아니라, 오히려 자신이 먼저 배우자의 부족한 부분을 채워 주어 사랑의 연합을 이루는 것이 바람직한 자세이다.

### 18 가족 해체 현상의 극복 방법

(가)에는 가족 해체 현상의 극복 방안 중 전통적인 효의 실천 방법이 들어갈 수 있다. 효의 실천 방법에는 불감훼상, 봉양, 양지, 공대, 불욕, 혼정신성, 임신양명이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 상경여빈은 부부가 서로 공경하기를 손님같이 대한다는 뜻으로, 부부 관계에서 지켜야 할 덕목이다.



### III. 사회와 윤리

## 01 직업과 청렴의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

076쪽

1 직업 2 (1) × (2) × (3) ○ 3 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 4 (1) ㄷ  
(2) ㄱ (3) ㄴ 5 ㄱ, ㄴ, ㄷ

### STEP 2 내신 만점 공략하기

076~078쪽

01 ④ 02 ③ 03 ⑤ 04 ③ 05 ④ 06 ③ 07 ⑤  
08 ②

#### 01 직업의 가치

맹자는 “항산이 없으면 항심이 유지되기 어렵다.”라는 점을 강조하였는데 이는 경제적 안정이 윤리적 삶의 토대가 된다는 것을 말해주는 것이다.

▶ **바로 알기** ①, ② 개인의 자아실현과 관련 있다. ③, ⑤ 사회적 역할 분담과 관련 있다.

#### 완자 정리 노트 직업의 의의

| 내용        | 의의                       |
|-----------|--------------------------|
| 경제적 안정성   | 일정한 보수를 통해 삶을 영위함        |
| 개인의 자아실현  | 자신의 능력을 발휘하여 보람과 성취감을 느낌 |
| 사회적 역할 분담 | 사회 발전에 기여함               |

#### 02 직업과 행복한 삶의 관계

사람은 직업 생활을 통해 경제적으로 안정적인 삶을 살 수 있으며, 자신의 능력을 발휘하여 성취감과 보람을 느낄 수 있다. 또한 사회적 역할을 수행하는 과정을 통해 사회 발전에 기여하고 타인과 바람직한 관계를 형성하여 행복한 삶을 살 수 있다.

▶ **바로 알기** ③ 직업 생활을 한다고 해서 다른 사람보다 높은 사회적 지위를 보장받는 것은 아니다.

#### 03 순자의 직업관

제시된 글을 주장한 사람은 순자이다. 순자는 예(禮)로써 사람들의 적성과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하고, 모든 사람들이 자기 직분을 성실히 수행할 때 천하가 태평해진다고 주장하였다.

▶ **바로 알기** ① 마르크스, ② 칼뱅, ③ 베버의 직업관이며, ④ 장인 정신에 관한 설명이다.

#### 04 칼뱅과 마르크스의 직업관

갑은 칼뱅, 을은 마르크스의 입장이다. 칼뱅에게 직업은 신이 인간에게 내려 준 소명이다. 또한 그는 직업 생활에서 얻게 되는 경제적 이익에 대하여 긍정하였다. 마르크스는 본래 노동은 인간의 본질을 실현하는 것이지만, 자본주의의 분업이 인간 소외 현상을 낳았다고 주장하였다.

▶ **바로 알기** ① 갑, 을 모두 상관없는 내용이다. ② 칼뱅에게 직업은 신의 소명이기 때문에 귀천이 없다고 보았다. ④ 마르크스는 자본주의의 분업이 인간 소외의 원인이라고 생각하였다. ⑤ 마르크스는 인간은 자발적인 노동을 통해 인간으로서의 본질을 실현한다고 보았다.

#### 05 기업 윤리

제시된 글은 기업의 사회적 책임 범위에 관한 미국의 경제학자인 프리드먼의 견해를 드러낸다. 프리드먼은 기업에게 합법적인 이윤 추구를 넘어서는 사회적 책임을 강요해서는 안 된다고 보았다.

▶ **바로 알기** ①, ②, ③ 이윤 극대화를 넘어서는 사회적 책임이다. ⑤ 프리드먼은 부정확한 방법으로 이윤을 창출하는 것에 반대하였다.

#### 완자 정리 노트 기업의 사회적 책임

|        |                               |
|--------|-------------------------------|
| 경제적 책임 | 생산한 제품을 적절한 가격에 판매하여 수익을 창출함  |
| 법적 책임  | 법을 지키면서 기업을 경영함               |
| 윤리적 책임 | 사회가 요구하는 윤리를 준수함              |
| 자선적 책임 | 기부, 봉사, 문화 활동 등 지역 사회 발전에 기여함 |

#### 06 전문직 윤리

㉠에 들어갈 말은 전문직이다. 전문직은 다른 직종보다 더 높은 보수와 존경을 받으며 사회에 주는 영향력이 크기 때문에 공공선을 위해 행동할 것을 요구받는다. 만약 전문직 종사자가 자신의 전문 지식과 기술을 악용하여 비윤리적인 행동을 할 경우 사회에 큰 악영향을 끼칠 수 있다.

▶ **바로 알기** ㉡ 자율성은 전문직 종사자들이 전문성에 기초하여 자율적으로 업무를 수행한다는 뜻이다.

#### 완자 정리 노트 전문직 윤리

|         |   |
|---------|---|
| 전문직의 의미 | 고도의 교육과 훈련을 거쳐 일정한 자격을 취득함으로써 전문 지식과 기술을 독점적으로 사용하는 직업            |
| 전문직의 특징 | • 전문성<br>• 독점성<br>• 자율성   |
| 전문직 윤리  | • 사회에 주는 영향력이 크기 때문에 공공선을 위해 행동해야 함<br>• 높은 직업적 양심과 책임 의식을 고취해야 함 |

## 07 공직자 윤리

국민을 위해 공무를 수행하는 대리인인 공무원 '을'은 공직자로서 업무 처리에서 엄격함과 공정함을 잃지 말아야 한다. 또한 봉공의 자세가 필요하며 청백리 정신을 본받아야 한다.

❶ **바로 알기** ⑤ 공무원인 을의 의사 결정은 법적인 구속력을 가질 수 있으므로 연고주의에 근거한 특정 개인이나 집단의 이익에 치중해서는 안 된다.

## 08 부정부패 방지를 위한 노력

부정부패를 방지하기 위해서는 직업인이 올바른 직업 윤리를 갖추려는 노력도 필요하지만, 내부 공익 신고 제도, 청렴도 측정 제도 등의 제도적 장치도 필요하다.

❶ **바로 알기** ② 부패를 예방하기 위한 개인적 차원의 노력이다.



### 서술형 문제

078쪽

#### 01 주제: 직업 생활과 행복한 삶

- (1) 경제적 보상, 자발성, 지속성
- (2) **예시 답안** 사람은 직업을 통해 경제적으로 안정된 삶을 살 수 있고, 사회 구성원으로서 소속감을 느낄 수 있으며, 올바른 자아 정체성을 형성할 수 있기 때문에 행복한 삶을 살게 된다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 직업 생활이 행복한 삶을 사는 데 바탕이 되는 이유를 경제적, 사회적, 개인적 측면으로 접근하여 두 가지 이상 서술한 경우 |
| 하 | 직업 생활이 행복한 삶을 사는 데 바탕이 되는 이유를 경제적, 사회적, 개인적 측면으로 접근하여 한 가지만 서술한 경우   |

#### 02 주제: 부정부패를 방지하려는 노력

- 예시 답안** ㉠의 관점에서는 공정하고 투명한 업무 처리 자세를 유지하려는 노력과 청렴의 자세를 확립하기 위한 노력이 필요하다. ㉡의 관점에서는 부패를 방지할 수 있는 법률을 제정하거나 제도를 개선하고 정비하려는 노력이 필요하다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | ㉠은 개인의 도덕성 실현의 관점, ㉡은 사회 제도의 개선과 관련된 관점에서 부패 방지를 위해 필요한 노력을 각각 서술한 경우    |
| 하 | ㉠은 개인의 도덕성 실현의 관점, ㉡은 사회 제도의 개선과 관련된 관점에서 부패 방지를 위해 필요한 노력을 한 가지만 서술한 경우 |

### STEP 3 1등급 정복하기

079쪽

1 ④ 2 ②

## 1 순자와 칼뱅의 직업관

### 자료 분석

갑: 땅을 가꾸어 복돋우고 풀을 뽑아 곡식을 심으며 거름을 많이 하여 논밭을 걸게 함은 바로 농부와 모든 백성이 하는 일이다. 때를 지켜 백성이 힘쓰도록 독려하고 사업을 촉진해 그 이득의 성과를 크게 하며 백성들을 고무 화합하도록 하고 사람들이 게으르지 않게 함은 바로 사람을 거느리는 사람이 하는 일이다. - 순자는 직업이 사회적 역할을 분담하게 한다고 보았어.

을: 신은 여러 가지 삶의 계층과 삶의 양식들을 구분함으로써 각 사람이 해야 할 일의 순서를 정해 두셨다. 신은 그 같은 삶의 양식들을 소명(召命)이라 명하였다. 그러므로 각 사람들은 자기 자신의 위치를 신께서 정해 주신 초소라고 생각해야 한다.

칼뱅은 직업 활동을 신의 소명이라고 보았으며, 직업 생활에서의 성공은 신의 구원을 받았다는 증거라고 주장하였다.

갑은 순자, 을은 칼뱅이다. 순자는 예에 따른 사회적 역할 분담을 긍정적으로 보았으며 사회가 원활하게 운영되기 위해서는 각자가 자신의 직분을 성실하게 수행해야 한다고 강조하였다. 칼뱅은 직업은 신의 소명이기 때문에 직업에는 귀천이 없다고 보았으며 직업에서의 성공이 구원의 증거라고 보았다.

❶ **바로 알기** ㄹ. 순자와 칼뱅 모두 사유 재산의 소멸을 주장한 것과는 거리가 멀다. 특히 칼뱅은 직업에서의 성공이 구원의 징표라고 보았고, 이를 통해 직업 생활을 통한 부의 축적을 긍정적으로 여겼다는 것을 알 수 있다.

## 2 기업 윤리

기업의 책임 범위와 관련하여 갑은 합법적 이윤 추구를 강조하고, 을은 기업 활동에 영향을 주는 모든 이해 당사자들의 이익을 고려하며, 병은 기업 활동에 영향을 주는 모든 사람을 동등하게 대우하되, 당사자들 간 이익이 충돌할 경우 주주의 이익을 우선적으로 고려해야 한다는 입장이다.

❶ **바로 알기** ①, ④ 갑은 기업과 기업가의 이익 추구를 목표로 한다. ③, ⑤ 을과 병은 모두 기업의 활동과 관련 있는 사람들의 이익을 고려해야 한다고 본다. 다만, 병은 기업과 관련된 모든 사람들의 이익을 고려하되, 이해 당사자들 간 이익이 충돌할 경우 주주의 이익을 우선에 둔다.

## 02

### 사회 정의와 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

086쪽

- 1 ㉠ 분배적 ㉡ 교정적 2 (1) ○ (2) × 3 (1) ㉠ (2) ㉡ 4 ㉠, ㉡ 5 (1) - ㉠ (2) - ㉡

01 ① 02 ⑤ 03 ③ 04 ③ 05 ② 06 ⑤ 07 ④  
08 ⑤ 09 ⑤ 10 ⑤ 11 ⑤ 12 ③

## 01 니부어의 사회 윤리

니부어는 개인의 도덕성과 집단의 도덕성을 구분하며 집단이 개인에 비해 이기심을 조절하고 억제하는 힘이 현저히 떨어진다는 점을 지적하였다. 따라서 도덕적인 사회로 나아가기 위해서는 개인의 도덕성 함양과 함께 사회의 도덕성을 고양해야 한다고 주장하였다. 사회의 도덕성을 고양하기 위해서는 사회 제도와 정책의 개선이 필요하다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 개인의 도덕성 확충과 사회 제도나 정책의 개선이 병행되어야 한다. ③ 공리주의의 입장이다. ④, ⑤ 개인의 노력만으로는 사회 문제를 해결하기 어렵다.

### 완자 정리 노트 니부어의 사회 윤리

|          |   |
|----------|---|
| 특징       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인의 도덕성과 사회의 도덕성을 구분함</li> <li>• 사회의 도덕성은 개인의 도덕성에 비해 떨어진다고 봄</li> </ul> |
| 문제 해결 방법 | 개인의 도덕성 함양+사회 구조와 제도의 개선  |

## 02 사회 윤리

갑은 개인 윤리의 관점, 을은 사회 윤리의 관점을 취한다. 갑은 개인의 이기심과 비양심을 사회 문제의 원인으로 보기 때문에 개인의 도덕성 함양을 통한 문제 해결을 강조한다. 을은 개인의 양심이나 도덕성만으로는 한계가 있으므로 사회 문제를 해결하기 위해 사회 구조와 제도를 바로잡으려는 노력이 필요하다고 본다.

## 03 롤스의 사회 정의

### 자료 분석

롤스는 원초적 입장의 당사자들은 자신의 처지를 모르며, 타인에게 무관심하다고 가정해. 그리고 이러한 입장에서 개인은 최소 수혜자의 처지를 고려하는 정의의 원칙에 합의한다고 보았어.

원초적 입장에서 합의된 정의의 원칙에 따라 재화의 분배가 이루어져야 한다. 정의의 원칙은 특정한 상황에서 합의될 수 있다. 그 상황의 본질적 특성은 아무도 자신의 지위나 소질, 능력을 모른다는 점이다.

제시된 글은 롤스와 관련된 글이다. 롤스는 정의의 원칙을 도출하기 위해 가상적 상황인 원초적 입장을 설정하였다. 그는 원초적 입장에서의 개인은 자신이 최소 수혜자가 될 가능성을 염두에 두므로 각 개인들은 평등한 기본적 자유의 원칙을 바탕으로 최소 수혜자에게 최대의 이익을 주는 분배 방식에 합의할 것이라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ④ 공리주의적 관점에서의 분배이다. ② 롤스는 공정한 절차를 통해 합의된 것을 정의롭다고 보는 절차적 정의를 주장하였다. ⑤ 롤스는 개인이 가진 천부적 재능을 사회 공동의 자산으로 여겼으며, 천부적 재능을 통해 얻은 이익의 일부를 사회에 환원해야 한다고 보았다.

## 04 롤스의 정의관

제시된 글은 롤스의 차등의 원칙과 관련 있는 내용이다. 롤스는 정의의 원칙을 도출하기 위해 원초적 상황을 가정하였다. 그리고 원초적 입장에 있는 개인은 타인의 이해관계에 관심이 없으며, 자신의 이익을 합리적으로 추구하는 존재이다.

## 05 노직과 왈처의 정의관

(가)는 노직, (나)는 왈처의 정의관이다. 노직은 어떤 사람이 처음에 정당하게 재화를 취득했다면 그 사람은 그 재화에 대해 정당한 소유 권리를 가진다고 본다. 왈처는 사회적 가치의 다원성을 기초로 하여 다양한 삶의 영역에서 각기 다른 공정한 기준에 따라 사회적 가치가 분배될 때 사회 정의가 실현된다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ 최소 수혜자의 이익을 고려하는 분배는 롤스가 강조한다.

## 06 롤스, 노직, 왈처의 정의관

갑은 공정으로서의 정의를 주장한 롤스, 을은 소유 권리로서의 정의를 주장한 노직, 병은 다원적 평등으로서의 정의를 주장한 왈처의 입장이다. ⑤ 롤스와 노직의 정의관은 다르지만, 사회 전체의 효용이나 공익을 증진하기 위해 개인의 기본적 자유를 제한해서는 안 된다고 보았다는 점에서 공통점을 찾을 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 절차적 정의를 중시한 롤스는 절차의 공정성이 유지되어 나타난 결과가 불평등하다면 그것은 받아들여야 한다고 보았다. ② 사람의 모든 욕구를 충족하는 것은 불가능하다. ③ 노직은 국가가 타인의 침해로부터 개인을 보호하는 최소한의 역할만 해야 한다고 본다. ④ 왈처는 서로 다른 영역에 따라 서로 다른 정의의 기준을 적용해야 한다고 보았다.

### 완자 정리 노트 다양한 정의관

| 사상가 | 내용   |
|-----|--|
| 롤스  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 무지의 베일을 쓴 원초적 상황에서 정의의 원칙을 도출함</li> <li>• 절차의 공정성이 결과의 공정성을 보장한다는 절차적 정의를 중시함</li> <li>• 정의의 원칙: 1원칙-평등한 기본적 자유의 원칙 / 2원칙-차등의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙</li> </ul> |
| 노직  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 재화의 최초 취득, 양도 혹은 이전, 교정의 과정이 정당하면 현재의 소유권이 정당함</li> <li>• 정의의 원칙: 취득의 원칙, 이전의 원칙, 부정의 교정의 원칙</li> </ul>   |
| 왈처  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 복합 평등: 지배를 막을 정의의 기준이 필요함</li> <li>• 다원적 정의: 영역에 따라 다른 정의의 기준이 필요함</li> </ul>   |

## 07 우대 정책

밀줄 친 제도는 사회 구조적인 문제로 발생한 불평등을 바로잡기 위한 우대 정책의 사례이다. 우대 정책은 과거 오랜 기간 부당한 차별로 고통받아 온 사회적 약자의 삶을 보장해 주기 위한 사회 제도로 이들의 차별에 대한 윤리적 반성에서 시작되었다.

❏ **바로 알기** ④ 우대 정책은 사회적으로 불리한 위치에 있는 집단에 대한 차별을 교정하기 위한 정책이다. 따라서 사회에 기여한 몫을 고려하여 기회와 혜택을 제공한다는 내용은 틀리다.

## 08 우대 정책에 대한 논쟁

제시된 글을 주장하는 사람은 우대 정책 시행을 긍정적으로 본다. 따라서 (가)에는 우대 정책이 역차별로 인한 갈등을 낳기 때문에 반대한다고 주장하는 사람들을 비판하는 내용이 들어가야 한다.

## 09 사형 제도에 관한 루소의 생각

제시된 글은 사회 계약론자인 루소의 글이다. 루소에 따르면 사람들은 자신의 생명을 보호받기 위해 살인자를 사형에 처하는 것에 동의하였으며, 살인범은 스스로 사회의 구성원이기를 포기한 것이다. 이처럼 루소는 사회 계약론의 관점에서 사형 제도를 정당화하였다.

❏ **바로 알기** ①, ②, ③, ④ 모두 사형 제도를 반대하는 논거이다.

## 10 교정적 정의에 대한 윤리적 쟁점

### 자료 분석

갑: 형벌은 범죄자 자신이나 시민 사회를 위해서 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 수단으로서가 아니라 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 가해되어야 하는 것이다. - 처벌에 관한 응보주의의 관점이다.  
을: 처벌의 본질은 사회 전체의 이익을 극대화하는 데 있다. 따라서 사회적 이익을 고려하여 범죄가 재발하지 않는 결과를 도출하여 처벌의 경중을 결정해야 한다. - 처벌에 관한 공리주의의 관점이다.

갑은 형벌에 관한 응보주의, 을은 공리주의의 입장이다. 갑은 처벌이 범죄 행위에 대한 응분의 대가로 시행되어야 한다고 본다. 을은 사회 전체의 이익을 처벌의 근거로 보고, 사회 전체의 이익에 따라 처벌의 경중을 결정해야 한다고 본다.

❏ **바로 알기** ① 갑은 부정, 을은 긍정 ② 갑은 부정, 을은 긍정 ③ 갑은 부정, 을은 긍정 ④ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 것이다.

## 11 처벌에 대한 공리주의의 관점

공리주의 관점에서는 처벌을 사회 전체의 이익 증진을 위한 필요악으로 이해한다. 공리주의 관점에서 처벌은 타인과 사회에 피해를 주는 행위를 예방하는 목적에 기여할 때, 사회 전체의 행복 증진이라는 결과를 가져올 때 정당화될 수 있다.

❏ **바로 알기** ⑤ 공리주의자의 관점에서 범죄자를 처벌하는 것은 사회적 이익을 증진하기 위한 수단이지, 범죄자의 존엄성을 실현하고자 하는 것은 아니다.

### 완자 정리 노트 처벌에 대한 관점

|      |  |
|------|--|
| 공리주의 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 벤담은 처벌의 목적은 범죄자의 행동을 통제하고 교화하는 데 있으며, 잠재적인 범죄자에 대하여 처벌이 본보기 역할을 하여 범죄를 예방하는 데 있다고 봄</li> <li>• 사회 전체의 이익을 처벌의 근거로 보고, 사회 전체의 이익에 따라 처벌의 경중을 결정함</li> <li>• 처벌은 범죄 예방과 사회 전체의 행복 증진에 기여할 때 정당화될 수 있음</li> <li>• 한계: 처벌의 예방적 효과를 증명하기 어려운 측면이 있으며, 다수의 행복을 추구하는 과정에서 인간의 존엄성이 훼손될 수 있음</li> </ul> |
| 응보주의 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 칸트는 처벌은 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 가해지는 것이며, 다른 이익을 증진하기 위한 수단으로 가해질 수 없다고 봄</li> <li>• 타인에게 해악을 준 사실만을 처벌의 근거로 보고, 범죄의 해악 정도에 비례하여 처벌의 경중을 결정함</li> <li>• 처벌이 위법에 대한 '응분의 대가'로 시행될 때 사회 정의가 실현됨</li> <li>• 한계: 범죄 예방과 범죄자의 교화에 무관심해질 가능성이 있음</li> </ul>   |

## 12 사형 제도에 대한 윤리적 쟁점

갑은 베카리아, 을은 칸트의 입장이다. 베카리아는 처벌이 지속적 효과를 가질 때 범죄를 예방할 수 있다고 보았기 때문에 사형보다 종신 노역형이 효과적인 처벌이라고 주장하였다. 칸트는 범죄자의 잘못된 행동에 대하여 동등성의 원칙을 따라 처벌을 가하는 것이 마땅하다고 보았다.

❏ **바로 알기** ① 갑이 긍정할 내용이다. 을은 처벌을 사회적 효용의 관점으로 보지 않는다. ②, ④ 갑은 긍정, 을은 부정할 내용이다. ⑤ 을이 명확히 부정할 내용이다.



### 서술형 문제

089쪽

## 01 주제: 우대 정책

- 여성 할당제, 대학의 농어촌 특별 전형, 지역 균형 선발 등
- 예시 답안 ㉠은 역차별이다. 역차별로 인한 문제점을 최소화하기 위해 우대 정책을 입안하는 과정에서 시민의 참여를 보장하고, 다양한 주장을 수렴하여 사회적 합의를 이루려는 노력이 필요하다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | ㉠이 역차별이라는 점을 제시하고, 역차별이 낳을 문제점을 최소화하기 위한 노력을 서술한 경우  |
| 하 | ㉠이 역차별이라는 점만 제시하거나, 역차별이 낳을 문제점을 최소화하기 위한 노력만 서술한 경우 |



## 02 주제: 사형 제도에 대한 윤리적 쟁점

**예시 답안** 을이 생각하는 처벌의 목적은 범죄 예방이다. 그리고 범죄 예방에 효과를 미치는 것은 형벌의 지속성이기 때문에 사형 제도는 범죄 예방의 효과가 떨어진다. 따라서 사형은 효과적인 형벌이 아니므로 부당한 제도이다.

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 을인 베카리아가 생각하는 처벌의 목적을 바탕으로 사형을 찬성하는 입장에 대하여 비판하는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | 범죄 예방 효과와 관계없이 사형 제도를 비판하는 내용을 서술한 경우                       |

### STEP 3 1등급 정복하기

090~091쪽

1 ① 2 ④ 3 ④ 4 ④

### 1 분배의 기준

분배의 기준에 관하여 갑은 절대적 평등, 을은 노력, 병은 업적, 정은 필요에 의한 분배를 주장한다.

**바로 알기** ㄷ. 업적에 따른 분배는 사회적 약자를 배려하지 못한다. ㄹ. 필요에 따른 분배는 근로 의욕을 저하한다는 한계가 있다.

### 완자 정리 노트 다양한 분배의 기준

| 기준     | 장점                                       | 단점   |
|--------|--|--|
| 절대적 평등 | 기회와 혜택의 균등이 보장됨                          | • 생산 의욕 및 효율성이 저하됨<br>• 개인의 자유와 책임 의식이 약화됨         |
| 노력     | 개인의 노력에 비례한 분배가 가능함                      | • 노력과 업적의 불일치로 인한 혼선이 야기됨<br>• 노력의 객관적 평가가 어려움     |
| 업적     | • 객관적 평가 및 측정이 용이함<br>• 동기 부여 및 생산성이 높아짐 | • 서로 다른 종류의 업적에 대한 평가가 어려움<br>• 사회적 약자에 대한 고려가 부족함 |
| 능력     | 능력이 뛰어난 사람에게 적절한 보상이 가능함                 | • 능력 획득에 선천적 요소가 개입됨<br>• 능력을 평가하는 명확한 기준 수립이 어려움  |
| 필요     | 사회적 약자를 보호할 수 있음                         | • 모든 사람의 필요 충족은 불가능함<br>• 경제적 효율성이 저하됨             |

### 2 니부어의 사회 윤리

니부어는 정의로운 사회를 실현하기 위해 개인의 도덕성 함양과 더불어 사회의 도덕성을 고양해야 한다고 주장하였다. 그리고 사회의 도덕성을 고양하는 과정에서 강제력에 의한 방법도 병행할 수 있다고 보았다.

**바로 알기** ㄴ. 니부어는 개인의 도덕성 함양만으로는 정의로운 사회를 실현하기 힘들다고 보았다.

## 3 다양한 정의관

갑은 노직, 을은 롤스, 병은 아리스토텔레스의 입장이다. 노직은 어떤 사람이 처음에 정당하게 재화를 취득했다면 그 사람은 그 재화에 대해 정당한 소유권을 가진다고 보았다. 롤스는 공정으로서의 정의를 주장하였으며, 아리스토텔레스는 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게 분배하는 것이 정의롭다고 보았다.

**바로 알기** ㄷ. 롤스는 절차가 공정하면 그 절차에 따른 결과도 공정하다고 보았다.

### 4 사형 제도에 대한 관점

갑은 루소, 을은 칸트, 병은 베카리아의 주장이다. 루소는 사회 계약의 입장에서 타인의 희생으로 자기 생명을 보존하려고 한 사람은 타인을 위해 자신의 생명을 희생하겠다는 것에 동의했다고 보았다. 칸트는 사형은 동등성의 원리에 근거한 형벌로, 범죄자의 인격을 보장하기 위하여 응분의 책임을 지우는 것이라고 보았다. 베카리아는 형벌은 공공의 이익에 기여해야 한다고 주장하며 사회 공헌도가 낮고 비효율적인 사형을 반대하였다.

**바로 알기** ④ 갑은 사형 제도를 정당한 것으로 파악하였으며, 을은 사형을 집행하는 것이 오히려 범죄자의 존엄성을 지켜 주는 것이라고 보았다.

## 03 국가와 시민의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

096쪽

1 (1) ㄴ (2) ㄱ (3) ㄷ 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 3 (1) × (2) ○  
4 시민 불복종 5 ㄱ, ㄷ, ㄹ

### STEP 2 내신 만점 공략하기

096~099쪽

01 ⑤ 02 ① 03 ⑤ 04 ⑤ 05 ⑤ 06 ① 07 ①  
08 ⑤ 09 ① 10 ④ 11 ② 12 ④

### 01 국가 권위의 정당화 관점

제시된 글은 국가는 국민에게 공공재를 제공하기 때문에 권위를 가진다는 내용이다. 이러한 관점에서는 국민은 국가로부터 혜택을 받았고, 그 혜택을 누리기를 원한다면 국가의 권위에 복종해야 한다고 본다.

|             |  |
|-------------|--|
| 인간의 본성      | 인간은 사회적 존재로, 국가는 인간의 본성에 따라 자연스럽게 형성된 산물이며 국가에 복종하는 것이 본성에 부합한다고 봄 |
| 동의          | 국가는 시민의 자발적 동의와 계약에 의해 구성되었기 때문에 계약을 준수해야 할 의무가 발생한다고 봄            |
| 공공재와 관행의 혜택 | 국민은 국가로부터 공공재나 관행의 혜택을 받았고, 그 혜택을 누리기를 원한다면 국가에 동의해야 한다고 봄         |
| 천명(天命)      | 동양에서는 국가의 권위를 민의에 기초한 천명(天命)의 관점에서 정당화함                            |

## 02 맹자의 국가관

을은 맹자이다. 맹자는 왕에게 인의(仁義)에 기초하여 나라를 다스릴 것을 강조하였으며, 왕의 통치는 백성을 위한 것이어야 한다고 보았다.

■ **바로 알기** ■ ② 맹자는 사람들은 본래 선한 마음을 가지고 태어난다고 보았다. ③ 한비자의 입장이다. ④ 묵자의 입장이다. ⑤ 맹자는 국가가 국민의 기본적인 생활 수준을 보장해 주어야 도덕적인 삶을 살 수 있다고 주장하였다. 따라서 백성들이 궁극적으로 이익을 추구하도록 지원해야 한다는 내용은 틀리다.

## 03 유교 사상에서의 국가의 역할

(가)는 유교의 이상 사회인 대동 사회이다. 대동 사회는 공자가 제시한 이상 사회의 모습으로서 큰 도(道)가 이루어진 사회이다. 대동 사회에서는 유능한 사람이 중용되고, 재화가 고르게 분배되며, 모든 사람들이 더불어 잘 사는 도덕적인 공동체의 모습을 담고 있다.

■ **바로 알기** ■ ① 대동 사회와 관련 없다. ② 공자는 백성들의 본성이 이기적이라고 말하지 않는다. ③ 묵자와 관련된 내용이다. ④ 한비자와 관련된 내용이다.

## 04 한비자의 국가의 역할

한비자는 이기적인 백성들을 효과적으로 통치하기 위해서는 엄격한 법에 따라 통치해야 한다고 하였다. 그는 군주가 포상과 처벌을 적절하게 제공하면서 백성들을 통치할 때 사회의 질서가 유지될 수 있다고 보았다.

■ **바로 알기** ■ ①, ③ 유학 사상과 관련된 내용이다. ②, ④ 한비자는 인간의 본성을 이기적이라고 여겼다.

## 05 묵자의 국가의 역할

묵자는 모든 사람에 대한 차별 없는 사랑인 겸애(兼愛)와 서로에게 이익을 주는 교리(交利)를 강조하였다. 묵자가 생각하는 이상적인 나라 역시 겸애와 교리가 실현되는 나라이다.

■ **바로 알기** ■ ①, ③ 묵자는 타인과 타국에 대하여 무차별적인 사랑인 겸애를 실천할 것을 강조하였다. ② 한비자에 대한 내용이다. ④ 맹자와 관련된 내용이다.

## 06 사회 계약론 관점에서 국가의 역할

### 자료 분석

자연 상태를 투쟁 상태로 본 사람은 홉스야.

갑: 자연 상태는 '만인의 만인에 대한 투쟁 상태'이므로 이로부터 벗어나기 위해 절대적 주권자에게 모든 권리를 양도해야 한다.

을: 자연 상태에서 인간은 자유롭고 평화로운 상태에 있지만 실정법과 재판관이 없어서 불안정하다. 따라서 개인은 계약을 맺어 시민 사회를 형성한다. 이러한 점에서 국가는 시민의 자유와 평등을 안전하게 보장해야 한다.

로크는 자연 상태를 평화로운 상태라고 보았지만 불안정하다고 보았다.

갑은 홉스, 을은 로크이다. 홉스와 로크는 사회 계약론자로서 국가가 시민들의 계약에 의해 형성된 것이라고 보았다. 홉스는 국가가 '만인의 만인에 대한 투쟁' 상태에서 벗어나 사람들의 안전을 보장해 주어야 한다고 주장하였다. 한편 로크는 시민들의 명시적 또는 묵시적 동의에 의해 국가가 구성되며, 국가는 시민들이 안전하게 살 수 있도록 보장해 주어야 한다고 보았다.

■ **바로 알기** ■ ② 홉스는 인간의 본성이 이기적이라고 보았고, 로크는 인간의 본성은 백지와도 같다는 백지설을 주장하였다. ③ 홉스는 긍정, 로크는 부정한다. ④, ⑤ 홉스는 절대 군주제를 옹호하므로 답이 될 수 없다.

## 07 롤스가 지향하는 국가의 모습

연관 검색어는 모두 롤스와 관련된 용어들이다. 따라서 (가)에 들어갈 말은 롤스이며, 롤스는 '질서 정연한 사회'를 추구하였다.

## 08 민본주의와 민주주의

(가)는 민본주의, (나)는 민주주의를 설명한다. 민본주의는 백성을 나라의 근본으로 삼고, 근본을 탄탄히 해야 나라가 평안하다는 사상을 의미한다. 민본주의는 백성을 위한 정치를 지향하고 민주주의는 시민을 위한 정치를 지향한다는 점에서 유사하다. 하지만 민본주의는 대체로 백성을 자율적으로 정치에 참여할 수 있는 주체가 아니라 군주에게 통치를 받는 대상으로 여기고 있어서 민주 시민과는 차이가 있다. 그리고 민본주의에서는 모범적인 군주의 덕에 감화된 백성들이 자발적으로 군주가 부여한 의무를 따를 것을 강조한다.

■ **바로 알기** ■ ①, ② 민주주의에 대한 설명이다. ③ 민주주의와 관련 없는 내용이다. ④ 민본주의에서 강조할 내용이다.

## 09 시민 참여의 중요성

대의 민주주의는 선출된 대표가 국민의 의견을 충분히 반영하지 못한다는 한계를 안고 있다. 이러한 대의 민주주의의 한계를 해결하기 위해서 다양한 시민 참여가 필요하다. 시민 참여는 특정 개인 또는 집단의 이익만을 위해서가 아니라 사회의 공공선을 목적으로 하는 것이 바람직하다.

## 10 대의 민주주의의 한계

(가)는 대의 민주주의를 뜻한다. 대의 민주주의의 한계를 보완하기 위해서는 투표에 적극적으로 참여하기, 언론에 의견 전달하기, 대표자의 활동 감시하기, 시민 단체 활동에 참여하기 등 다양한 방법을 통해 시민 모두에게 이익이 될 수 있는 방안을 찾아야 한다. 즉 시민이 정책의 입안, 결정, 집행 과정에 적극 참여하는 자세가 필요하다.

## 11 소로의 시민 불복종

소로는 시민 불복종의 근거를 개인의 양심에서 찾았다. 소로는 법에 대한 존경심보다는 인간으로서의 양심을 우선시해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 소로의 시민 불복종은 양심에 반하는 법이나 정책에 저항하는 것이다. ③ 소로가 불복종 행위를 정당화하는 근거는 개인의 양심이다. ④ 다수결이 항상 합리적이고 정의로운 것은 아니다. ⑤ 소로의 견해와 거리가 멀다.

## 12 롤스의 시민 불복종

롤스에게 시민 불복종의 근거는 다수의 정의관이다. 롤스는 평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙과 같은 정의의 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대해 저항할 수 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 시민 불복종은 다수의 정의관에 근거한다. ② 정의롭지 않은 법에 저항하는 행위이다. ③ 법에 대한 충실성의 한계 내에서 마지막 수단이어야 한다. ⑤ 정치 체제의 변혁을 추구하는 것이 아니라 체제 안에서의 정의롭지 않은 법이나 정책을 개선하고자 한다.



### 서술형 문제

099쪽

## 01 주제: 국가 권위의 정당성 조건

- (1) (가) - 공공재와 관행의 혜택, (나) - 시민의 동의  
(2) **예시 답안** 국가는 시민의 생명이나 인권 등 기본권을 보호하고 사람들이 인간다운 삶을 살 수 있도록 사회 보장과 복지를 증진해야 한다.

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 시민의 생명과 안전을 보장하고 복지를 증진해야 한다는 국가의 의무를 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 국가의 의무에 관해 광범위하게 서술한 경우                           |

## 02 주제: 시민의 참여

**예시 답안** 현재의 대의 민주주의 체제는 선출된 대표가 국민의 의견을 반영하기 못한다는 한계를 가지고 있기 때문에 시민들이 직접 정책의 입안 및 집행 과정 등에 참여하려는 노력이 필요하다.

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 대의 민주주의의 한계와 시민 참여의 필요성을 연관 지어 서술한 경우   |
| 하 | 대의 민주주의의 한계를 제시하지 않고 시민 참여의 중요성만 서술한 경우 |

## STEP 3 1등급 정복하기

100~101쪽

1 ② 2 ③ 3 ④ 4 ①

## 1 홉스와 로크가 바라본 국가의 역할

(가)는 홉스, (나)는 로크의 주장이다. 홉스는 자연 상태를 전쟁과 같은 혼란한 상태로 보았으며, 시민들은 이러한 자연 상태에서 벗어나 자신의 생명과 안전을 보장받기 위해 계약을 맺어 국가를 형성한다. 따라서 국가는 시민의 생명과 재산, 자유를 보호할 의무가 있다. 또한 로크도 국가가 개인의 생명과 자유, 재산을 보호하여 시민들이 평화롭고 안전한 삶을 살도록 해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 홉스에 따르면 개인은 이기적인 존재이므로 자연 상태는 전쟁과도 같다. 국가는 이러한 자연 상태에서 벗어나 시민들의 생명과 안전을 보호하려는 목적으로 만들어진 것이므로 ㄴ은 답이 될 수 없다. ㄷ. 로크의 관점에서 인간은 오류를 저지할 수 있는 존재이기 때문에 자연 상태를 불완전한 평화 상태라고 보았다.

## 2 시민 참여의 필요성

민주주의 사회에서 시민의 참여가 필요한 까닭은 참여가 시민의 주인 의식을 반영하고, 개인의 권리를 보장하며, 공동체의 발전을 도모할 수 있기 때문이다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 참여를 통해 시민이 가진 다양한 의견을 검토하고 이를 공공 정책에 반영하는 과정을 통해 더 좋은 민주주의를 실현할 수 있다.

## 3 소로의 시민 불복종

(가)에는 시민 불복종에 관한 소로의 관점이 드러난다. 소로는 시민 불복종의 근거를 개인의 양심에서 찾았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 다수의 의견이 아니라 개인의 양심을 따라야 한다고 보았다. ②, ③ 소로는 양심에 어긋나는 법에 대하여 저항할 수 있다고 보았다. ⑤ 소수 의견이 항상 정당하다고 말할 수 없으며, 시민 불복종의 목표는 양심에 어긋나는 법에 저항하는 것이지 국가의 체제를 바꾸는 것이 아니다.

#### 4 소로와 롤스의 시민 불복종

##### 자료 분석

갑: 법에 대한 존경심보다 정의에 대한 존경심을 길러야 한다.  
 법에 대한 존경심 때문에 섰량한 사람조차도 불의의 하수인이 될 상황이라면 그 법을 어겨라. 양심에 따라 그 법에 저항하라. **「 소로는 시민은 양심에 어긋나는 법에 저항할 수 있는 권리를 가진다고 보았어.」**  
 을: 국가가 시행하는 법이나 정책이 '평등한 자유의 원칙', '공정한 기회균등의 원칙'과 같은 정의의 원칙들에 위배될 경우 우리는 그 법에 저항하고 압박함으로써 정의로운 사회를 만들어 나가야 한다. **「 롤스는 정의의 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대하여 저항할 수 있다고 주장하였어.」**

갑은 소로, 을은 롤스의 입장이다. 소로는 시민 불복종의 근거를 개인의 양심에서, 롤스는 다수가 공유하는 정의관에서 찾는다.

**「 바로 알기 」** 나. 롤스는 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 표현하는 것이라고 보았다. 라. 롤스는 시민 불복종을 정당화하려면 불복종 행위가 법에 대한 충실성의 한계 내에서 최후의 수단 이 되어야 하고, 공개적이어야 하며, 성공에 대한 합당한 전망이 있어야 한다고 보았다.

##### 대단원 실력 굳히기

104~107쪽

01 ③ 02 ⑤ 03 ③ 04 ⑤ 05 ② 06 ⑤ 07 ③  
 08 ③ 09 ⑤ 10 ④ 11 ⑤ 12 ① 13 ② 14 ④  
 15 ③ 16 ③

#### 01 직업의 의의

맹자는 국가가 백성들에게 경제적 안정성[항산]을 보장해 주어야 도덕적인 마음[항심]이 유지될 수 있다고 강조하였다. 그는 직업 활동을 통한 경제적 안정성을 실현하는 것이 통치자가 중요하게 고려해야 할 점이라고 보았다.

#### 02 직업 윤리

직업 윤리는 직업 생활에서 지켜야 할 윤리 규범을 의미한다. 일반 직업 윤리는 직업 생활을 하는 사람이라면 누구나 가져야 할 정직, 성실, 배려, 직업적 양심 등을 의미하며, 특수 직업 윤리는 법조인, 기술자, 의사 등과 같이 특정 직업에서 지켜야 할 윤리이다.

**「 바로 알기 」** ⑤ 특수 직업 윤리는 일반 직업 윤리의 보편성을 토대로 정립되는 것이 바람직하다.

##### 완자 정리 노트 직업 윤리의 의미와 종류

|    |   |
|----|---|
| 의미 | 직업 생활에서 지켜야 할 윤리 규범   |
| 종류 | <ul style="list-style-type: none"> <li>일반 직업 윤리: 직업 생활인 모두에게 요구되는 윤리 규범</li> <li>특수 직업 윤리: 각각의 직업에서 요구되는 윤리 규범</li> </ul> |

#### 03 기업 윤리

갑은 기업의 책임 범위를 정당한 경제적 이윤 추구에 두는 입장이다. 을은 기업이 이윤 추구를 목적으로 하지만 사회 구성원에게도 큰 영향을 끼치기 때문에 사회적 책임을 가져야 한다고 주장하였다.

**「 바로 알기 」** ① 갑, 을 모두 기업을 운영하기 위해 근로자가 필요하다는 데 동의한다. ② 갑의 입장에서 기업의 유일한 책임은 정당하게 이윤을 추구하는 것이므로 부정의 대답을 할 것이다. 을은 긍정의 대답을 할 것이다. ④ 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 것이다. ⑤ 갑은 기업의 이윤 중 일부를 사회에 환원해야 한다고 보지 않는다.

#### 04 부정부패 방지를 위한 제도적 노력

제시된 글은 조직 내 부정부패를 예방하기 위한 내부 고발을 지지하는 입장을 취하고 있다. 내부 고발은 개인의 양심에 비추어 조직 내부에 발생한 부조리를 알림으로써 부정의를 시정하여 결과적으로 조직과 사회에 장기적인 이익을 주고자 하는 것이다.

#### 05 직업 생활에서의 청렴

제시된 글은 정약용의 「원목」의 일부로 목민관은 백성을 위해 존재한다는 점을 강조하였다. 정약용은 목민관이 갖추어야 할 자세로 특히 청렴을 강조하였다. 또한 공직자는 업무 처리에서 공정함을 추구해야 한다.

#### 06 니부어의 사회 윤리

밀줄 친 '어떤 서양 사상가'는 니부어이다. 니부어는 개인의 도덕성과 집단의 도덕성을 구분하며 집단이 개인에 비해 이기심을 조절하고 억제하는 힘이 현저히 떨어진다는 점을 지적하며 도덕적인 사회로 나아가기 위해서는 개인의 도덕성을 함양해야 할 뿐만 아니라 사회의 도덕성도 고양해야 한다고 주장하였다. 그리고 사회의 도덕성도 고양하기 위해서는 사회 제도와 정책의 개선이 필요하다고 보았다.

**「 바로 알기 」** 라. 니부어는 개인의 도덕성과 집단의 도덕성을 구분하였다. 나. 사회 문제를 해결하기 위해서는 개인의 도덕성 함양과 사회 제도의 개선이 함께 요구된다.

#### 07 다양한 정의관

갑은 롤스, 을은 아리스토텔레스, 병은 마르크스의 입장이다. 롤스는 공동체의 구성원들이 합의한 원칙의 절차를 존중할 경우 정의가 실현된다고 보았다. 아리스토텔레스는 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게 분배하는 비례적 평등을 실현해야 한다고 주장하였다. 마르크스는 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회를 정의롭다고 보았다.

**「 바로 알기 」** 라. 롤스는 기본적 자유의 원칙을 바탕으로 최소 수혜자에게 최대 이익을 주는 경우 발생하는 불평등을 인정하였다. 라. 마르크스의 분배 방식은 경제적 불평등을 완화하지만, 인간의 모든 욕구를 충족하기 힘들다는 한계가 있다.

## 08 노직의 정의관

노직은 어떤 사람이 처음에 정당하게 재화를 취득했다면 그 사람은 그 재화에 대해 정당한 소유권을 갖는다고 보았다. 따라서 그는 개인의 소유권에 대한 절대적 가치가 보장되어야 하며 국가의 개입은 최소화되어야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 우연적 차이에 의해 발생한 것이더라도 소유의 과정에 부정이 존재하지 않는다면 이는 정당한 것으로 보았다.

## 09 노직과 롤스의 정의관

같은 노직, 이른 롤스이다. 롤스는 자신의 이익 증진에 관심을 가진 자유롭고 합리적인 사람들이 자신들의 공동체를 운영하기 위해 합의를 통해 정의의 원칙을 도출할 수 있다고 여겼다. 그리고 정의의 원칙을 마련하기 위해 '무지의 베일'을 쓴 평등한 개인을 가정하였다. 노직은 어떤 사람이 처음에 정당하게 재화를 취득했다면 그 사람은 그 재화에 대해 정당한 소유권을 가진다고 보았다. 롤스와 노직 모두 개인의 기본적 자유를 중시하였으며, 정의로운 사회에서도 사회적·경제적 불평등이 존재한다고 인정한다는 점에서 공통점을 찾을 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 개인의 타고난 능력을 사회적 공동 자산으로 보는 사람은 롤스이다. ② 노직과 롤스 모두 개인의 기본적 자유를 제한하는 것에 반대한다. ③ 마르크스의 입장이다. ④ 노직과 롤스 모두 부정하는 내용이다.

## 10 우대 정책

우대 정책은 과거 오랜 기간 부당한 차별로 고통받아 온 사회적 약자의 삶을 보장해 주기 위한 사회 제도로 이들의 차별에 대한 윤리적 반성에서 시작되었다. 같은 우대 정책에 찬성하는 입장이고, 이른 우대 정책에 반대하는 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 우대 정책의 반대 논거이다. ㄴ. 우대 정책의 찬성 논거이다.

### 원자 정리 노트 우대 정책의 찬반 논거

|    |  |
|----|--|
| 찬성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>보상의 논리: 과거 부당한 차별에 대한 보상임</li> <li>공리주의의 논리: 사회적 갈등이 완화되고 사회 전체의 이익이 극대화됨</li> <li>재분배의 논리: 자연적, 사회적 운으로 발생한 불평등을 시정하여 기회의 평등을 보장함</li> </ul> |
| 반대 | <ul style="list-style-type: none"> <li>특정 집단에 대한 특혜는 업적주의에 위배됨</li> <li>과거의 피해와 현재의 보상 간의 불일치 문제가 발생함</li> <li>역차별로 인한 새로운 사회 갈등이 유발됨</li> </ul>                                     |

## 11 사형 제도에 관한 칸트의 입장

제시된 글에는 사형 제도에 대한 칸트의 입장이 드러나 있다. 칸트는 동등성의 원리에 따라 살인범을 사형에 처하는 것은 정당한 것이라고 보았으며, 오히려 사형을 집행하는 것이 범죄자의 존엄성을 지키는 것이라고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ③ 공리주의에서 긍정할 내용이다. ② 사형 제도를 반대하는 사람이 긍정할 내용이다. ④ 베카리아가 긍정할 내용이다.

### 원자 정리 노트 사형 제도에 대한 다양한 입장

|         |  |
|---------|--|
| 칸트      | 동등성의 원칙에 따라 누군가가 타인의 생명을 해쳤다면 그의 생명을 박탈하는 것이 정당하다고 주장함 |
| 루소      | 사회 계약론의 관점에서 살인자가 된다는 것은 자신도 죽임을 당해도 좋다는 것을 동의한 것이라고 봄 |
| 베카리아    | 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방에 효과적이라고 봄                           |
| 특수 예방주의 | 사형 제도는 범죄자의 재사회화를 불가능하게 하므로 사형 제도에 반대함                 |

## 12 국가 권위의 정당성 조건

국가 권위의 정당화 근거와 관련하여 같은 공공재와 관행의 혜택을, 이른 동의를 관점을 채택하고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 같은 인간의 본성이 아닌 국가로부터 받는 이익과 혜택을 고려함으로써 국가 권위를 정당화한다.

## 13 국가의 역할

(가)는 자연 상태를 비참하다고 표현한 것으로 보아 사회 계약론자인 흄스의 입장이라는 것을 알 수 있으며, (나)는 군주가 상별로 백성을 다스린다는 것으로 보아 한비자의 입장이라는 것을 알 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 흄스는 인간의 이기적 본성 때문에 사회 질서가 필요하다고 보았다. ㄷ. 묵자의 겸애 교리 사상이다.

## 14 민본주의

제시된 글은 맹자의 민본주의에 관한 내용이다. 맹자는 백성을 나라의 근본으로 생각하고 백성의 입장에서 정치를 하는 민본주의를 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, ㄴ. 민주주의에 대한 설명이다.

## 15 시민 참여의 필요성

대의 민주주의의 한계를 극복하기 위해서는 시민들의 적극적인 참여가 필요하다.

## 16 롤스와 소로의 시민 불복종

같은 롤스, 이른 소로이다. 롤스에게 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 의미하며, 마지막 수단이 되어야 하고, 공개적이어야 하며, 성공에 대한 합당한 전망이 있어야 하는 것이다. 소로는 자신의 양심에 따라 정의롭지 못한 국가 권력이나 부당한 법률에 불복종하는 것이 자신을 지키는 방법이라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 부당한 법이나 제도의 개선이 목적이다. ② 롤스는 다수가 공유하는 정의관을 시민 불복종의 근거로 본다. ④ 소로는 다수의 정의관이 아닌 개인의 양심을 중시하였다. ⑤ 롤스는 시민 불복종이 공개적으로 행해져야 한다고 보았다.





## IV. 과학과 윤리

### 01 과학 기술과 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

114쪽

- 1 ㄱ, ㄷ    2 과학 기술 지상주의    3 (1) ○ (2) × (3) ○ (4) ×  
4 (1) - ㉠ (2) - ㉠    5 책임 윤리

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

114 ~ 117쪽

- 01 ④    02 ④    03 ⑤    04 ①    05 ①    06 ④    07 ⑤  
08 ①    09 ④    10 ④    11 ④    12 ②

#### 01 과학 기술의 발전에 따른 문제점

과학 기술이 발전하면서 생겨난 문제점으로는 환경 문제, 사생활 침해, 생명의 존엄성 훼손, 비인간화 현상 등을 들 수 있다. 그중 개인 정보 유출이나 감시 카메라, 위치 추적 시스템의 등장은 인권 및 사생활 침해 문제를 일으켰고, 생명 복제나 유전자 조작 등의 실험은 생명 존엄성 훼손이라는 문제를 발생시켰다.

#### 02 비인간화 현상

과학 기술의 발전은 비인간화 현상을 초래하여 인간의 주체성을 약화하고 인간을 마치 기계의 부품처럼 여기도록 하는 풍토를 조성하였다. 다시 말하여 과학 기술이 인간의 목적을 위해 통제되지 않고 기계가 인간을 지배하는 상황이 발생한 것이다. 대표적으로 인간이 컴퓨터나 휴대 전화에 지나치게 의존하는 현상을 예로 들 수 있다.

#### 03 판옵티콘과 빅브라더

(가)는 판옵티콘, (나)는 빅브라더에 대한 설명이다. 판옵티콘과 빅브라더는 사람들이나 사회를 감시하는 거대한 체제를 상징하는 것으로, 인권 및 사생활 침해와 관련된 과학 기술의 부정적 측면을 보여 준다.

#### 04 과학 기술 혐오주의

제시된 글은 러다이트 운동으로, 과학 기술 혐오주의의 대표적인 사례이다. 과학 기술 혐오주의는 과학 기술의 발전을 비판적으로 바라보는 입장으로, 과학 기술의 비인간적이며 비윤리적인 측면을 부각하며 과학 기술의 긍정적인 가치를 인정하지 않는다는 문제점이 있다.

### 05 과학 기술의 가치 중립에 대한 사상가들의 입장

#### 자료 분석

「과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보고 있어.

갑: 기술은 수단일 뿐이며 그 자체로 선도 아니고 악도 아닙니다. 과학 기술이 선한지 악한지는 인간이 기술로부터 무엇을 만들어 내고, 기술을 어디에 사용하고, 어떤 조건에서 기술이 만들어지느냐에 달려 있습니다.

을: 과학 기술은 좀처럼 상상하지 못하는 방식으로 우리들의 존재를 철저하게 지배하고 있습니다. 최악의 경우 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 고찰할 때, 우리는 무방비 상태로 과학 기술에 내맡겨집니다.

「과학 기술을 가치 중립적인 것으로 보는 것에 반대하고 있어.

갑은 아스퍼스의 입장으로, 과학 기술이 가치 중립적이라고 강조하면서 과학 기술에 대한 윤리적 평가와 비판을 유보해야 한다고 본다. 그리고 과학 기술의 결과에 대한 책임은 과학자가 아닌 사용자에게 있다고 본다. 반면, 을은 하이데거의 입장으로, 과학 기술의 가치 중립성을 부정하면서 과학 기술을 개발하고 활용하는 과정은 가치 평가에 의해 규제되어야 한다고 본다.

■ **바로 알기** ② 과학 기술에 대해 가치 판단을 해야 한다고 보는 것은 을이다. ③, ④ 과학 기술을 가치 중립적으로 보고 윤리적 판단의 개입에 반대하는 것은 갑이다. ⑤ 갑은 과학 기술의 결과에 대한 책임이 사용자에게만 있다고 보고, 을은 사용자와 과학자 모두에게 있다고 본다.

### 06 과학 기술의 가치 중립성에 대한 바람직한 입장

갑은 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장이고, 을은 과학 기술의 이론적 정당화 맥락과 연구 목적 설정 및 결과 활용의 맥락을 구분해야 한다는 입장이다. 을의 경우, 과학 기술의 이론적 정당화 맥락, 즉 과학 기술이 객관적 타당성을 갖춘 지식이나 원리로 인정받는 과정에서는 가치 중립적이어야 하지만, 과학 기술의 연구 목적을 설정하고, 연구 결과를 현실에 활용하는 과정에서는 과학자의 가치가 개입될 수밖에 없으므로 가치 판단이 필요하다고 본다.

■ **바로 알기** ①, ③ 갑과 을 모두 과학 기술의 이론적 정당화 과정에서는 가치 중립성이 보장되어야 한다고 본다. ② 제시된 내용은 갑의 입장으로, 을은 과학자가 연구 결과에 대해 책임이 있다고 본다. ⑤ 과학 기술에 가치 판단을 하지 말아야 한다는 것은 갑이 강조할 내용이다.

### 07 과학 기술의 개발 및 활용 과정에서의 가치 판단

제시된 글은 과학 기술을 개발하고 활용하는 과정은 정치적·경제적 목적 등에 따라 다양한 가치가 개입되므로 가치 평가에 의해 규제되어야 한다는 내용이다. 따라서 (가)에는 어떤 연구를 하고 연구 결과를 어떻게 활용할지 논의하는 과정에서 다양한 가치가 개입된다는 내용이 들어가야 한다.

■ **바로 알기** ⑤ 과학 기술의 연구 과정, 즉 이론적 정당화 과정에 대한 설명으로, 이 과정에서는 가치 중립성을 확보하는 것이 중요하다.

## 08 과학 기술의 가치 중립성 논쟁

과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 연구의 자유를 보장해야 한다고 본다. 반면, 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학 기술에 윤리적 검토나 통제가 필요하다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ② ㉠ 과학 기술은 윤리적 평가에서 자유로워야 한다고 본다. ③ ㉡ 과학 기술의 결과에 대한 책임은 과학 기술을 활용하는 사용자에게 있다고 본다. ④ ㉢ 과학 기술의 발견과 활용 과정에서는 다양한 가치가 개입되므로 바람직한 가치 판단이 필요하다고 본다. ⑤ ㉣ 과학 기술의 개발 및 활용 과정은 가치 평가에 의해 규제되어야 한다고 보므로 과학 기술과 도덕적 가치를 분리할 수 없다는 입장임을 알 수 있다.

## 09 과학 기술의 사회적 책임의 등장 배경

현대의 과학 기술은 그 영향력의 파급 속도와 범위가 넓어지고, 미래에 어떤 영향력을 미칠지 예측하기가 어려워졌으며, 과학 기술의 적용에 대한 요구가 커지면서 비윤리적인 과학 기술의 개발과 적용을 막기가 어려워졌다. 이러한 이유로 과학 기술의 사회적 책임 문제가 등장하게 되었다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 과학 기술에 대한 윤리적 규제가 과학 기술이 미래에 가져올 무한한 가능성을 훼손하기 때문이 아니라, 현세대가 개발하고 활용하는 과학 기술이 미래에 어떤 부정적인 결과를 가져올지 정확히 예측할 수 없기 때문에 과학 기술의 사회적 책임 문제가 등장한 것이다.

## 10 과학 기술자의 내적 책임과 외적 책임

같은 과학 기술자의 내적 책임을 강조하는 입장이다. 이른바 과학 기술자의 내적 책임과 함께 외적 책임도 강조하는 입장으로, 과학 기술자는 자신의 연구 결과가 사회적 위기를 가져올 수 있음을 인식하여 사회적 책임 의식을 가져야 한다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, ㄴ, 과학 기술자의 내적 책임에 대한 내용이다.

### 원자 정리 노트 과학 기술자의 책임

| 구분    | 내용                       |
|-------|--------------------------|
| 내적 책임 | 연구 윤리의 준수 및 연구 자체에 대한 책임 |
| 외적 책임 | 연구 결과가 사회에 미칠 영향에 대한 책임  |

## 11 과학 기술의 사회적 책임을 실현하기 위한 노력

사회적 차원에서 과학 기술의 부작용을 최소화하기 위해서는 기술 영향 평가 제도를 철저히 시행하고, 국가의 각종 윤리 위원회 활동으로 과학 기술 연구에 대한 윤리적 규제를 강화할 필요가 있다. 또한 과학 기술의 활용에 관한 시민들의 감시와 참여를 이끌어내는 제도를 마련해야 한다. 시민 차원에서도 과학 기술의 연구 개발과 관련된 사회적 토론과 합의 과정에 적극적으로 참여함으로써 과학 기술과 관련된 문제에 관심을 가지고 윤리적으로 성찰하는 태도를 가져야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ, 과학 기술의 연구 및 활용 과정에 대하여 전문가뿐만 아니라 일반 시민들도 함께 의견을 주고받으며 과학 기술이 가져올 수 있는 부정적인 영향을 최소화하고 긍정적인 영향을 최대화하기 위해 노력해야 한다.

## 12 요나스의 책임 윤리

제시된 글은 책임 윤리를 제시한 요나스의 주장이다. 그는 기존의 전통 윤리로는 과학 기술 시대에 새롭게 등장한 윤리적 문제들을 해결할 수 없다고 보았다. 그래서 과학 기술의 발전이 미래에 끼치게 될 결과를 미리 예측하고, 과학 기술 시대에 걸맞은 새로운 책임 윤리를 확립해야 한다고 주장하였다. 또한 과학 기술의 발달로 인한 환경 파괴와 관련하여, 인간을 포함한 자연에 대한 책임뿐만 아니라 미래 세대에까지 책임의 범위를 넓혀야 한다고 주장하였다.



117쪽

### 01 주제: 과학 기술을 바라보는 바람직한 태도

▮ **예시 답안** ▮ 과학 기술의 긍정적 측면을 발전시키고 부정적 측면을 최소화하기 위해 이를 끊임없이 성찰하는 비판적 자세를 지녀야 한다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 과학 기술의 긍정적 측면과 부정적 측면을 균형적으로 서술하며 윤리적 성찰과 비판적 자세를 언급한 경우       |
| 중 | 과학 기술의 긍정적 측면과 부정적 측면을 균형적으로 서술하였으나 윤리적 성찰과 비판적 자세를 언급하지 않은 경우 |
| 하 | 과학 기술의 긍정적 측면과 부정적 측면 중 한쪽 측면에 대해서만 서술한 경우                     |

### 02 주제: 과학 기술의 가치 중립성에 대한 입장

(1) 과학 기술의 가치 중립성을 강조한다.

(2) ▮ **예시 답안** ▮ 과학 기술의 이론적 정당화 맥락에서는 객관적 방법을 통한 검증이 필요하므로 과학 기술의 가치 중립성을 확보해야 한다. 하지만 발견 및 활용의 맥락에서는 정치적·경제적 목적 등 다양한 가치가 개입될 수밖에 없으므로 과학 기술이 가치 중립적 이어서는 안 되며, 윤리적 가치에 의해 지도되고 규제되어야 한다. 따라서 (가)와 같은 입장은 바람직하지 않다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 과학 기술의 이론적 정당화 맥락과 발견 및 활용의 맥락을 모두 포함하고 이와 관련지어 (나)의 입장에서 (가)의 입장을 비판하는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | (나)의 입장에서 볼 때 (가)의 입장이 바람직하지 않다고만 서술한 경우   |

1 ① 2 ④ 3 ⑤ 4 ①

## 1 과학 기술의 가치 중립성에 대한 논쟁

그림의 강연자가 한 말은 과학 기술의 가치 중립성을 강조한 야스퍼스의 주장이다. 야스퍼스는 과학 기술 그 자체는 선도 악도 아니므로, 과학 기술을 사용함으로써 나타나는 부작용은 과학 기술을 사용하는 사람에게 달려 있다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ **ㄷ.** 야스퍼스에 따르면, 기술은 그 자체로 선도 아니고 악도 아니다. **ㄹ.** 인간이 기술을 어떻게 사용하고 어떤 조건 아래 놓는가 하는 것이 중요하다고 하였으므로 인간이 기술을 선하게 활용할지, 악하게 활용할지에 따라 선이나 악을 만들어 낼 수 있다고 본다.

## 2 과학 기술의 사회적 책임

## 자료 분석

과학 기술의 부정적 측면을 고려하여 윤리적 성찰과 규제가 필요하다고 보고 있어.

(가) 프로메테우스는 과학을 통해 이제까지 알려지지 않았던 힘을 부여받아 마침내 사슬로부터 풀려났지만, 그는 자신의 힘이 불행을 자초하지 않도록 스스로를 제어해야 한다.

(나) 과학은 관찰과 실험에 기초해 자연을 객관적으로 이해한다. 우리는 이러한 과학을 활용하여 자연을 지배하고 통제함으로써 인간의 복지를 무한히 증대할 수 있다.

▮ 인간을 자연보다 더 우위에 두며 자연을 인간을 위한 수단으로만 보고 있어.

(가)는 과학 기술에 대한 인간의 반성을 촉구하고 윤리적 규제의 필요성을 강조한 요나스의 주장이고, (나)는 과학 기술을 통해 자연을 지배하고 통제해야 한다는 베이컨의 주장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ (나)의 관점으로 알맞다.

## 3 과학 기술자의 사회적 책임에 대한 논쟁

갑은 과학 기술자의 외적 책임을 부정한 오펜하이머의 주장이고, 을은 과학 기술자의 외적 책임을 강조한 하이젠베르크의 주장이다. 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 과학 기술자의 외적 책임을 부정하고, 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학 기술자의 외적 책임을 강조한다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다. ④ 갑과 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 4 요나스의 책임 윤리

요나스는 선에 대한 인식보다 악에 대한 인식이 훨씬 쉽기 때문에 과학 기술이 가져올 부정적 영향에 대해 고찰할 때 미래 세대의 존속에 대한 의무가 도출될 수 있다고 보고, 이를 ‘공포의 발견술’이라 불렀다. 따라서 그는 새로운 윤리학이 악에 대한 인식으로부터 출발할 필요가 있다고 보았고, 미래에 닥칠 위험을 예견하여 미연에 방지하고자 노력하는 사전적 책임의 필요성을 촉구하며, 새로운 생태학적 정언 명법을 제시하였다. 이때 정언 명법이란 조건이 붙지 않는 무조건적인 명령의 형식을 취한다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 악의 인식이 선의 인식보다 쉽다고 하였다. ③ 요나스는 과학 기술에 대한 반성적 사고가 필요하다고 보았다. ④ 요나스는 조건이 없는 정언 명법을 제시하였다. ⑤ 새로운 윤리학은 공포를 논의 대상으로 삼아야 한다고 하였으므로 과학 기술의 부정적인 영향에 주목한다는 것을 알 수 있다.

## 02

## 정보 사회와 윤리

## STEP 1 핵심 개념 확인하기

124쪽

1 (1) 사생활 침해 (2) 사이버 폭력 (3) 저작권 침해 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 3 해악 금지 4 (1) 전자책 (2) 쌍방향 (3) 비판적 5 ㉢ 잊힐 권리 ㉣ 알 권리

## STEP 2 내신 만점 공략하기

124 ~ 127쪽

01 ② 02 ④ 03 ③ 04 ② 05 ③ 06 ② 07 ③  
08 ⑤ 09 ④ 10 ④ 11 ③ 12 ⑤ 13 ③

## 01 정보 통신 기술의 발달에 따른 변화

정보 통신 기술의 발달에 따른 긍정적 변화는 삶의 편의성이 향상되고, 일반인도 전문적인 정보를 쉽게 접하고 얻을 수 있게 되었다는 것이다. 그러나 사이버 폭력, 사생활 침해, 저작권 침해 등 새로운 다양한 윤리적 문제를 발생시켰다.

▮ **바로 알기** ▮ **ㄴ.** 다양한 문화를 경험하고 이해할 수 있는 기회가 늘어났다. **ㄹ.** 가상 공간의 등장으로 의사 결정 과정에 참여할 기회가 늘어나는 등 사회 참여의 기회가 확대되었다.

## 02 저작권에 관한 두 입장

갑은 저작권 보호를 주장하는 입장(카피라이트), 을은 정보 공유를 주장하는 입장(카피레프트)이다. 카피라이트는 저작권의 보호가 창작 의욕을 고취시키므로 창작자의 노력에 대한 경제적 이익을 보장할 필요가 있다는 입장이다. 반면, 카피레프트는 지식과 정보를 인류의 공동 자산으로 보고 정보를 공유할 때 정보의 질적인 발전이 가능하다는 입장이다. 이 입장에서는 저작물에 대한 과도한 권리 행사가 새로운 창작을 방해할 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ③ 을이 갑에게 제기할 반론으로 알맞다. ② 을은 저작권을 과도하게 행사할 경우 정보 격차에 따른 불평등이 발생할 수 있다고 본다. ⑤ 갑은 창작자에게 경제적 이익을 보장함으로써 창작 의욕을 높여 정보의 질적 수준이 향상된다고 본다.

### 03 사이버 폭력의 문제점

제시된 글은 사이버 폭력에 대한 설명이다. 사이버 폭력은 가상 공간에서 허위 사실 유포, 악성 댓글 등 언어나 이미지 등을 통해 상대방에게 정신적·심리적·물질적으로 피해를 주는 행위로, 한번 정보가 유포되면 피해자에게 지속적인 고통을 준다. 또한 가해자들이 피해자들의 고통을 직접 목격하기가 어려워 폭력의 심각성을 인식하지 못한다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 사이버 폭력은 가상 공간에서 악성 게시물이나 댓글 등을 통해 피해자에게 정신적 피해를 준다.

#### 원자 정리 노트 정보 통신 기술의 발달에 따른 문제점

| 구분     | 내용   |
|--------|--|
| 사이버 폭력 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사이버 공간에서 상대방이 원하지 않는 언어, 이미지 등으로 정신적·심리적 피해를 주는 행위</li> <li>정보의 유포 후 수정 및 회수가 어려워 피해자가 지속적으로 고통에 시달림</li> </ul> |
| 저작권 침해 | <ul style="list-style-type: none"> <li>저작물을 무단으로 사용하여 저작자의 권리를 침해하는 행위</li> <li>저작자의 창작 의욕을 저하시키고 양질의 정보 생산을 방해함</li> </ul>                            |
| 사생활 침해 | <ul style="list-style-type: none"> <li>개인 정보가 노출되거나 악용되는 것</li> <li>개인의 자유와 행복 추구를 방해하여 인간의 존엄성을 해침</li> </ul>   |

### 04 표현의 자유

제시된 글은 가상 공간에서의 표현의 자유에 대한 설명이다. 표현의 자유는 단지 가상 공간에서만이 아니라 현실 공간에서도 기본적인 권리로서 보장되어야 하는 것으로, 민주주의 사회에서 매우 중요한 가치이다.

### 05 표현의 자유에 대한 제한

표현의 자유는 누구에게나 기본적으로 보장되어야 하는 권리이지만, 사회 질서를 심각하게 훼손하거나 타인에게 해악이나 상처를 입히는 경우에는 제한될 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, ㄴ, 표현의 자유를 행사하는 방식 중 하나이다.

### 06 잊힐 권리와 알 권리

같은 잊힐 권리를 강조하는 입장이고, 옳은 알 권리를 강조하는 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 알 권리를 강조하는 글이 주장할 내용으로 알맞다.

### 07 정보 사회에서 요구되는 정보 윤리

가상 공간에서 지켜야 할 윤리로는 일반적으로 인간 존중, 책임, 정의, 해악 금지 등을 들 수 있다. 우리는 가상 공간에서도 타인의 인격을 존중하고 자신의 행동에 대한 책임을 지며 공동체의 조화로운 삶과 복지 증진에 힘쓰고, 타인에게 피해를 주지 말아야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 표현의 자유는 타인의 인권과 사회 질서를 침해하지 않는 범위 내에서 허용되어야 한다.

#### 원자 정리 노트 가상 공간에서의 윤리 원칙

| 구분        | 내용  |
|-----------|---|
| 인간 존중의 원칙 | 타인의 인격, 사생활, 명예, 지적 재산권 등을 존중해야 함             |
| 책임의 원칙    | 익명성으로 인한 비윤리적 행위를 막기 위해 책임 의식을 지녀야 함          |
| 해악 금지의 원칙 | 사이버 폭력, 개인 정보 유출, 해킹 등의 행위로 타인에게 해를 끼치지 말아야 함 |
| 정의의 원칙    | 타인의 권리나 공평한 기회를 침해하지 말아야 함                    |

### 08 대중 매체의 순기능과 역기능

갑과 을은 대중 매체의 순기능과 역기능에 관해 대화하고 있다. 대중 매체의 순기능에는 각종 정보 제공, 정보의 의미에 대한 해석과 평가, 한 사회의 전통·가치·규범의 전수, 오락과 휴식 제공 등이 있다. 반대로 역기능에는 각종 위험 정보를 통한 심리적 긴장감이나 공포 유도, 편견이 개입된 불공정 보도, 사회의 다양성과 창의성 저하, 사회적·정치적 문제에 대한 대중의 무관심 조성 등이 있다.

### 09 뉴 미디어의 특징

제시된 글은 인터넷의 등장으로 국민과 정치인이 서로 의견을 제시하고 공유할 수 있게 되었음을 보여 준다. 이를 통해 양방향으로 이루어지는 정보의 소통이 증가하고 실시간으로 의견을 제시하고 여론까지 형성할 수 있게 되어 참여 민주주의가 가능해졌다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 뉴 미디어는 정보의 생산자와 소비자를 엄격히 분리시키지 않고, 정보의 소비자인 동시에 생산자가 될 수 있도록 해 주었다.

### 10 기존 매체와 뉴 미디어의 특징

기존 매체는 권위 있는 전문가에 의해 정보가 생산되고, 그 정보가 일방적으로 전달되었던 반면, 뉴 미디어는 정보 생산자와 소비자가 비교적 수평적인 관계를 바탕으로 쌍방향적인 의사소통을 할 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㉠ 뉴 미디어는 정보 교환에서 송수신자가 동시에 참여하지 않아도 수신자가 원하는 시간에 정보를 볼 수 있는 '비동시화'의 특징이 있다.

#### 원자 정리 노트 뉴 미디어의 특징

| 구분     | 내용  |
|--------|---|
| 상호 작용화 | 정보를 생산하는 주체와 소비하는 주체의 쌍방향적인 의사소통이 이루어짐                          |
| 비동시화   | 정보 교환에서 송수신자가 동시에 참여하지 않아도 수신자가 원하는 시간에 정보를 얻을 수 있음             |
| 탈대중화   | 대규모 집단에 획일적 메시지를 전달하는 방식에서 벗어나 특정 대상과 특정 정보를 상호 교환할 수 있음        |
| 능동화    | 사용자가 정보의 생산과 유통을 직접 할 수 있고, 이를 소비하면서 동시에 감시할 수 있어서 능동적인 활동이 가능함 |
| 디지털화   | 모든 정보를 디지털화함으로써 신속하고 정확하게 정보를 처리할 수 있음                          |



## 11 정보 사회에서 언론인의 매체 윤리

제시된 글에서 말하는 도덕적인 사유란 무조건적인 알 권리의 충족이 사생활을 침해할 수 있으므로, 사적 정보를 공개할 때는 그것이 진정으로 공익을 위한 일인지 판단할 수 있는 분별력을 말한다. 최근 등장한 잊힐 권리는 개인이 가지는 정보의 자기 결정권을 강조하여, 사적 정보의 공개로 발생할 수 있는 사생활 침해 문제를 해결할 대안으로 떠오르고 있다. 또한 알 권리가 보장되는 경우라고 하더라도 그 권리는 해당자의 인격권과 공익을 침해하지 않는 한도에서 추구되어야 한다.

■ **바로 알기** ㄱ. 정보 공개와 관련한 분별력은 정보의 자기 결정권을 고려해야 한다는 것이다. ㄴ. 정보 공개의 목적이 무엇인지 고려해야 한다고 하였다.

## 12 뉴 미디어의 문제점

뉴 미디어는 전문성이 검증되지 않는 경우가 많고, 불필요한 정보나 허위·유해 정보들이 쏟아져 나오는 데이터 스모그 현상을 일으킨다는 문제점이 있다. 또한 폭력적이고 자극적인 정보를 이용하여 이윤을 추구하는 경우도 있어서 문제가 되고 있다.

■ **바로 알기** ⑤ 모든 정보가 디지털화됨으로써 정보는 미디어의 종류와 관계없이 매체와 독립적으로 활용 가능해졌다.

## 13 정보 사회에서 소비자의 매체 윤리

제시된 글은 정보 사회에서 새롭게 등장한 디지털 네이티브에 대한 설명이다. 정보 사회에서 정보 생산자에게 필요한 매체 윤리는 진실 보도, 공정한 편집과 편성, 타인의 인격 존중, 표절 금지 등이 있다. 또한 정보 소비자는 미디어 리터러시를 함양하여 정보의 가치를 평가하고 그것을 비판적으로 이해할 수 있어야 하며, 사용자 간에 서로 대화하며 협력하는 자세가 필요하다.



서술형 문제

127쪽

### 01 주제: 사이버 따돌림의 의미와 심각성

(1) 사이버 따돌림

(2) **예시 답안** 익명성을 바탕으로 은밀하고 가혹한 폭력이 행해지며, 한번 유포된 정보를 수정하거나 회수하기 어려워 피해자가 지속적인 고통에 시달린다. 가해자는 피해자의 고통을 직접 목격하지 못해 사이버 폭력의 심각성을 제대로 인식하지 못한다.

**채점 기준**

|   |  |
|---|--|
| 상 | 사이버 공간의 특성인 익명성, 정보의 신속한 확산, 비대면성에 초점을 맞추어 문제의 심각성을 구체적으로 서술한 경우   |
| 중 | 사이버 공간의 특성인 익명성, 정보의 신속한 확산, 비대면성 중 한 가지에만 초점을 맞추어 문제의 심각성을 서술한 경우 |
| 하 | 사이버 공간의 특성과 연결하지 않고 문제의 심각성만 간단히 서술한 경우                            |

## 02 주제: 저작권에 대한 입장

**예시 답안** 저작권을 보호하면 창작자에게 경제적 이익을 보장함으로써 창작 의욕을 높이고 양질의 정보와 지적 산물을 생산하는 데 기여하는 것과 달리, 정보를 공유하면 창작자의 의욕을 감소시키고 양질의 정보를 생산할 수 없다. 따라서 정보 공유는 바람직하다고 볼 수 없다.

**채점 기준**

|   |  |
|---|--|
| 상 | 저작권 보호를 주장하는 입장과 정보 공유를 주장하는 입장의 차이점이 잘 드러나도록 비판하는 내용을 서술한 경우            |
| 하 | 두 입장의 차이점은 쓰지 않고 저작권 보호를 주장하는 입장에서 정보 공유를 주장하는 입장이 바람직하지 않다고만 간단히 서술한 경우 |

## 03 주제: 미디어 리터러시

**예시 답안** 미디어 리터러시는 정보 사회에서 매체를 사용하고 이해하는 데 필요한 기본적인 읽기 및 쓰기 능력으로, 자신이 찾아낸 정보의 가치를 제대로 평가하고 자신의 목적에 맞게 기존의 정보를 새로운 정보로 조합할 수 있게 해 준다.

**채점 기준**

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 상 | 미디어 리터러시의 의미와 역할을 모두 정확히 서술한 경우 |
| 하 | 미디어 리터러시의 의미와 역할 중 한 가지만 서술한 경우 |

### STEP 3 1등급 정복하기

128~129쪽

1 ② 2 ② 3 ⑤ 4 ⑤

## 1 정보 소유 권리에 대한 입장

### 자료 분석

“대지에서 자연적으로 산출되는 모든 열매와 거기에서 자라는 짐승들은 인류에게 공동으로 속한다. 그러나 한 개인이 모두에게 공동으로 주어진 것에 자신의 노동을 투입하면 그것은 그의 소유가 되며 타인의 권리는 배제된다.”라는 재산권 이론은 노동의 형태가 어떤 것이든 간에 인간의 노동을 통해 산출된 모든 산물에 개인의 노력이 투입된 결과물은 개인의 소유, 즉 사유물이 된다는 입장이다.

제시된 글은 한 개인이 자신의 노동력을 바탕으로 만들어 낸 모든 생산물에 대한 권리는 그 개인에게 있다고 본다. 이는 저작권 보호를 주장하는 정보 사유론의 입장에 부합한다고 볼 수 있다. 따라서 제시된 글의 입장에서는 개인이 시간과 노력을 들여 만든 예술 작품의 저작권 보장을 강조하는 조언을 할 것이다.



▮ **바로 알기** ▮ ① 지적 산물의 가치는 개인의 노동과 밀접한 관련이 있다고 본다. ③ 무형의 정신노동이 들어간 지적 창작물도 소유권이 인정된다고 본다. ④, ⑤ 정보 공유를 주장하는 정보 공유론의 입장이다.

## 2 잊힐 권리

그림의 강연자는 온라인상에서 사생활 보호를 위해 자신과 관련된 모든 정보에 대한 삭제 및 확산 방지를 요구할 수 있는 정보 주체의 자기 결정권 및 통제 권리인 잊힐 권리를 강조하고 있다.

## 3 잊힐 권리와 알 권리에 대한 입장

㉠은 개인의 잊힐 권리를, ㉡은 알 권리를 주장하는 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 개인의 알 권리보다 사생활 보호를 중시하는 ㉠만 해당한다.

## 4 표현의 자유

제시된 글은 공리주의 철학자인 밀의 주장으로, 밀은 개인의 자유가 타인에게 해를 끼치면 그 자유를 제한할 수 있다고 보았다.

# 03 자연과 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

136쪽

1 인간 중심주의 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ (3) - ㉢ (4) - ㉣ 3 (1) × (2) ○ (3) × (4) ○ 4 ㉠ 기후 정의 ㉡ 탄소 배출권 거래 제도 5 책임 윤리

### STEP 2 내신 만점 공략하기

136~140쪽

01 ① 02 ③ 03 ⑤ 04 ④ 05 ① 06 ① 07 ⑤  
08 ③ 09 ② 10 ③ 11 ② 12 ⑤ 13 ② 14 ①  
15 ④ 16 ②

## 01 인간 중심주의

제시된 인물들은 모두 인간 중심주의의 대표적인 사상가들이다. 인간 중심주의는 인간을 다른 존재들보다 우월하고 귀한 존재로 여기고, 인간과 자연을 분리하여 바라보는 이분법적 세계관을 지니며, 도구적 자연관을 토대로 자연을 인간의 생존과 복지를 위한 수단으로 여긴다. 또한 인간만이 직접적인 도덕적 고려의 대상이라고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 동물 중심주의의 입장이다. ③, ④ 생태 중심주의의 입장이다. ⑤ 생명 중심주의의 입장이다.

### 완자 정리 노트 인간 중심주의를 대표하는 사상가들의 말

| 구분      | 내용  |
|---------|---|
| 아리스토텔레스 | “식물은 동물의 생존을 위해, 동물은 인간의 생존을 위해서 존재한다.”         |
| 아퀴나스    | “신의 섭리에 따라 동물은 인간이 사용하도록 운명지어졌다.”               |
| 베이컨     | “방황하고 있는 자연을 사냥해서 노예로 만들어 인간의 이익에 봉사하도록 해야 한다.” |
| 데카르트    | “나는 생각한다. 그러므로 나는 존재한다.”                        |
| 칸트      | “동물에 대한 우리의 의무는 인간성 실현을 위한 간접적인 도덕적 의무에 불과하다.”  |

## 02 온건한 인간 중심주의

제시된 글은 온건한 인간 중심주의에 대한 설명이다. 온건한 인간 중심주의는 강경한 인간 중심주의에 비해 자연에 대한 존중과 책임 문제에 관심을 기울이지만, 여전히 인간의 이익이나 관심을 벗어난 환경 문제를 고려하지 않는다는 한계를 지닌다.

▮ **바로 알기** ▮ L. 미래 세대의 생존 근거를 약화시키지 않기 위해 자연을 존중해야 한다고 하였으므로 미래 세대에 대한 책임을 완전히 부정하는 것은 아니다. D. 인간 중심주의이므로 인간을 다른 존재보다 가치 있는 존재라고 본다.

## 03 상어의 동물 중심주의

상어는 동물 중심주의를 주장한 사상가로, 동물도 쾌고 감수 능력을 지니고 있으므로 도덕적 고려의 대상이라고 보았다. 그리고 이익 평등 고려의 원칙에 근거해 인간과 동물의 이익을 평등하게 고려하지 않는 태도를 중 차별주의라고 비판하였다. 또한 공리주의에 근거한 동물 해방론을 주장하면서, 공장식 동물 사육과 동물에게 과도한 고통을 가하는 동물 실험에 반대하였다.

## 04 상어와 레건의 동물 중심주의 비교

### 자료 분석

- (가) 동물도 인간처럼 고통을 싫어하고 쾌락을 좋아하는 이익 관심을 가지고 있기 때문에 인간과 동물의 이익을 평등하게 고려해야 한다. ▮ 공리주의적 관점에서 동물에 대한 도덕적 고려를 주장하고 있어.
- (나) 일부 동물은 본래적 가치를 지닌 목적적 존재로서 삶을 살아갈 권리를 가지므로 도덕적 고려의 대상으로 보아야 한다. ▮ 의무론의 관점에서 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 주장하고 있어.

(가)와 (나)는 모두 동물 중심주의의 입장으로, (가)는 공리주의에 근거하여 동물의 이익 관심을 강조한 상어, (나)는 의무론에 근거하여 동물도 삶의 주체임을 강조한 레건의 주장이다. 동물 중심주의는 도덕적 고려의 대상을 인간뿐만 아니라 쾌고 감수 능력을 가진

또는 삶의 주체인 동물에게까지 확대시켰지만, 여전히 식물과 같은 생명체나 생태계 전체까지 고려하고 있지는 못하다.

## 05 슈바이처와 테일러의 관점

갑과 을은 모두 도덕적 고려의 범위를 모든 생명체로 확대한 생명 중심주의의 입장으로, 갑은 슈바이처, 을은 테일러의 주장이다. 슈바이처는 살고자 하는 의지를 지닌 생명을 그 자체로 신성하므로 모든 생명을 소중히 여기고 존중하라는 생명 외경 사상을 주장하였다. 또한 자기 존재를 유지하기 위해 불가피하게 다른 생명을 해쳐야 할 경우가 발생할 때도 생명에 대해 무한한 책임을 지녀야 한다고 강조하였다. 테일러는 모든 생명체는 의식 유무와 상관없이 생존, 성장, 발전, 번식 등의 목적을 가지고 있으며, 이러한 목적을 지향한다는 점에서 목적론적 삶의 중심이라고 하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 생태 중심주의의 입장이다.

## 06 생명 중심주의의 특징

생명 중심주의는 생태 중심주의와 달리 개별 생명체의 존중에 초점을 두며, 생태계 내의 무생물까지 고려하지는 않는다.

▮ **바로 알기** ▮ 다. 생태 중심주의의 의의이다. 라. 생태 중심주의의 한계이다.

## 07 생태 중심주의의 입장

제시된 글은 생태 중심주의를 주장한 레오폴드의 입장으로, 그는 대지 윤리를 주장하였다. 생태 중심주의는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 여기고, 생태계 전체의 상호 의존성을 강조하는 전일론적 관점을 취한다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 동물 중심주의를 주장한 레건은 자신의 삶을 영위할 수 있는 삶의 주체인 동물(최소한 몇몇 포유류)은 내재적 가치를 지니므로 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 하였다.

### 원자 정리 노트 개체론과 전일론

| 구분  | 개체론  | 전일론  |
|-----|--|--|
| 차이점 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개별 생명체들의 존중에 초점을 맞추는 환경 윤리 이론</li> <li>• 동물 중심주의, 생명 중심주의가 해당함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전체로서 자연 환경, 종과 생태계의 보존에 초점을 맞추는 환경 윤리 이론</li> <li>• 생태 중심주의가 해당함</li> </ul> |

## 08 생태 중심주의의 한계

생태 중심주의는 환경 문제를 해결하기 위해 생태계 전체에 대한 포괄적 시각이 필요함을 일깨워 주었으며, 이전까지의 개체 중심적 환경 윤리의 한계를 극복하는 데 도움이 되었다. 그러나 생태계 전체의 이익을 위해 개별 생명체를 희생시킬 수 있다는 환경 파시즘으로 흐를 위험이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ 가. 동물 중심주의, 생명 중심주의의 한계이다. 다. 인간 중심주의의 입장이다.

## 09 유교의 자연관

제시된 글은 유교 사상가인 맹자의 자연관이다. 유교에서는 만물이 본래의 가치를 지닌다고 보며, 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일(天人合一)의 경지를 지향한다. 그러나 도덕적 고려에 있어서는 인간과 자연 존재 간에 차이를 둔다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 유교의 자연관으로 인간과 자연의 조화를 지향한다. ③ 인간과 자연을 상호 유기적인 관계로 본다. ④ '천지는 나와 함께 살고 만물은 나와 더불어 하나'라는 물아일체는 도가의 장자가 주장한 것이다. ⑤ 불살생의 계율을 가장 중시하는 것은 불교이다.

## 10 불교와 도가의 자연관

불교는 모든 존재가 원인과 조건으로 연결되어 서로 영향을 주고 받는다는 연기론을 주장하면서 만물의 상호 의존성을 강조한다. 도가의 사상가인 노자는 자연의 순리에 따르는 무위자연의 삶을 추구해야 한다고 주장하였다.

## 11 현대 환경 문제의 특징

제시된 사례를 통해 오늘날 환경 문제는 전 지구적으로 영향을 끼치는 초국가적 성격을 지닌다는 것을 알 수 있다. 따라서 한 국가만의 노력으로 해결할 수 없고 전 세계적인 협력이 필요하다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 지구의 환경은 이미 자정 능력을 넘어서 복구가 어려운 수준으로 파괴되었다. ④ 환경 문제는 그 영향력이 현세대에 국한되지 않고 미래 세대에까지 미친다. ⑤ 한 지역 또는 국가에서 발생한 환경 문제가 다른 지역이나 국가에 연쇄적으로 영향을 미친다.

## 12 기후 변화를 해결하기 위한 국제적 노력

지구 온난화는 기후 변화 문제의 대표적인 사례이다. 세계 각국은 기후 변화와 지구 온난화에 대응하기 위해 국제적 협력이 필요하다고 판단하여 교토 의정서(1997), 파리 기후 협약(2015) 등을 체결하여 문제를 해결하고자 하였다. 탄소 배출권 거래 제도는 지구 온난화 문제를 해결하기 위해 교토 의정서(1997)에서 최초로 도입된 제도로, 국가나 기업별로 탄소 배출량을 미리 정해 놓고 탄소 배출량을 목표보다 많이 줄이면 그렇지 못한 국가나 기업에 팔 수 있도록 하는 제도이다. 시장 경제의 원리에 따라 운영되는 효율적인 제도이지만, 탄소 배출권을 돈으로 거래한다는 발상은 기후 변화에 책임이 큰 선진국들에게 도덕적인 면죄부를 준다는 문제점이 있다.

## 13 기후 정의

개발 도상국은 온실가스의 배출량이 선진국보다 훨씬 적지만 지형적인 이유나 기후 변화에 대처할 수 있는 경제력이 부족하여 기후 변화의 피해를 선진국보다 더 크게 입는 경우가 많다. 이러한 기후 변화에 따른 불평등을 해소하기 위하여 등장한 것이 기후 정의이며, 기후 정의는 기후 변화 문제를 형평성의 관점에서 바라본다.

## 14 요나스의 책임 윤리

독일의 철학자 요나스는 인류가 존재해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 대한 현세대의 책임을 강조하는 책임 윤리를 주장하였다. 다시 말하여 현세대는 미래 세대의 존재를 보장해야 할 책임과 그들의 삶의 질을 배려할 책임이 있다는 것이다. 요나스는 “너의 행위의 결과가 미래에 지구상에서 인간이 살아갈 수 있는 가능성을 파괴하지 않도록 행위하라.”라는 새로운 생태학적 정언 명법을 제시하며 미래 세대에 대한 현세대의 책임을 강조하고 환경 문제를 해결하고자 하였다.

## 15 성장과 보존의 딜레마

갑은 개발론자의 입장으로, 인류의 풍요로운 삶을 환경 보존보다 우선시한다. 이러한 입장에 따르면, 자연은 도구적 가치를 지니며 개발로 인한 환경 문제는 경제 성장과 기술의 발달로 해결할 수 있다. 을은 보존론자의 입장으로, 자연 보존이 장기적으로도 인류에 큰 이익이라고 본다. 그러나 보존론자의 입장은 지나친 환경 보존으로 성장을 둔화할 수 있다는 문제점이 있다.

## 16 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전

환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전이라는 개념은 개발론과 보존론의 딜레마를 해결하기 위해 등장하였다. 이는 미래 세대에게 남겨 주어야 할 자연환경을 파괴하지 않는 범위에서 현세대의 필요를 충족하는 발전을 의미한다. 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위해 개인적 차원에서는 친환경적·윤리적 소비와 같이 생태계에 도움이 되는 생활 습관을 형성해야 한다. 예를 들어 일회용품 사용 줄이기, 재활용 및 재사용하기, 가까운 거리는 걸어 다니거나 자전거 이용하기, 에너지 효율성이 높고 환경을 고려하여 생산된 제품을 구매하기 등이 있다.

■ **바로 알기** ㉠ 경제적 효율성과 편리함을 추구하는 생활 양식이 아니라, 생태계를 고려하는 생활 양식을 습관화해야 한다.



140쪽

### 01 주제: 인간 중심주의의 문제점

예시 답안 인간 중심주의는 자연을 인간의 이익과 욕구 충족을 위한 수단으로 여겨 자연을 무분별하게 개발하고 훼손함으로써 오늘날 각종 환경 문제를 발생시켰다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 도구적 자연관과 연관 지어 자연을 파괴하고 환경 문제를 발생시켰다는 내용을 구체적으로 서술한 경우 |
| 하 | '자연 파괴' 또는 '환경 오염'이라고만 쓴 경우                            |

## 02 주제: 생명 중심주의와 생태 중심주의

(1) (가) - 생명 중심주의, (나) - 생태 중심주의

(2) 예시 답안 자연 전체가 도덕적 고려의 대상이 되어야 하는데, 생명 중심주의는 개별 생명체에 중점을 두고 있어 생태계 전체를 고려하지 못하기 때문에 환경 문제를 극복하는 데 한계를 지닌다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 생태 중심주의의 입장을 기준으로 생명 중심주의가 개별 생명체에 중점을 둔다는 것과 생태계 전체를 고려하지 못한다는 내용을 모두 포함하여 비판하는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | 생명 중심주의가 개별 생명체에 중점을 둔다는 것과 생태계 전체를 고려하지 못한다는 내용 중 한 가지만 포함하여 비판하는 내용을 서술한 경우               |

## 03 주제: 미래 세대에 대한 책임

예시 답안 제시된 글에는 미래 세대에 대한 책임과 관련된 쟁점이 나타나 있다. 이를 해결하기 위해 우리는 미래 세대의 존재를 보장하고 그들의 삶의 질을 배려해야 한다는 책임감을 바탕으로 친환경적·윤리적 소비 습관을 길러야 한다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | '미래 세대에 대한 책임'과 책임의 구체적인 내용, 책임의 실천 사례로 친환경적·윤리적 소비 습관을 길러야 한다는 내용을 모두 서술한 경우 |
| 중 | '미래 세대에 대한 책임'과 친환경적·윤리적 소비 습관을 길러야 한다는 내용만 서술한 경우                            |
| 하 | '미래 세대에 대한 책임'만 서술한 경우  |

### STEP 3 1등급 정복하기

141~143쪽

1 ③ 2 ① 3 ④ 4 ② 5 ⑤ 6 ③

### 1 자연에 대한 다양한 관점(싱어, 테일러, 레오폴드)

갑은 동물 중심주의의 싱어, 을은 생명 중심주의의 테일러, 병은 생태 중심주의의 레오폴드이다. 테일러는 생명체에 대한 인간의 네 가지 의무로 성실(신의)의 의무, 불침해의 의무, 불간섭의 의무, 보상적 정의의 의무를 제시하였다.

■ **바로 알기** ㉠. 패고 감수 능력을 지닌 동물을 도덕적 고려 대상으로 포함시키는 것은 동물 중심주의의 싱어, 생명 중심주의의 테일러, 생태 중심주의의 레오폴드 모두에 해당되므로, D에 알맞다. ㉡. 개체주의적 관점을 지양하고 인간 중심주의에서 벗어나야 한다는 것은 생태 중심주의의 레오폴드만 해당되므로 C에 알맞다.

### 2 자연에 대한 다양한 관점(레오폴드, 싱어)

갑은 생태 중심주의의 레오폴드, 을은 동물 중심주의의 싱어이다. 생태 중심주의와 동물 중심주의는 모두 탈인간 중심주의적 관점을

취한다. 레오폴드는 무생물을 도덕 공동체에 포함시키지만, 싱어는 그렇지 않다. 싱어와 레오폴드 모두 동물을 도덕적 고려의 대상에 포함시킨다.

■ **바로 알기** ㉔ 개별 생명체에 초점을 맞추어 생태계 전체를 보지 못하는 것은 싱어만 해당되므로 '아니오'에 표시해야 한다. ㉕ 인간을 포함한 자연 전체를 도덕적 고려의 대상에 포함시키는 것은 레오폴드만 해당되므로 '아니오'에 표시해야 한다.

### 3 자연에 대한 다양한 관점(아퀴나스, 테일러, 레오폴드)

같은 인간 중심주의의 아퀴나스, 율은 생명 중심주의의 테일러, 병은 생태 중심주의의 레오폴드이다. 이성적 존재인 인간 상호 간의 의무만이 직접적 의무라고 보는 것은 아퀴나스만 해당한다. 생명이 없는 무생물은 도덕적 고려의 대상이 아니라고 보는 입장은 테일러만 해당한다. 생태계의 모든 존재들은 상호 의존적이고 평등하며, 인간을 대지 공동체의 구성원 중 하나라고 보는 것은 레오폴드만 해당한다.

■ **바로 알기** ㉘ 병의 레오폴드가 '예'라고 대답할 질문이다.

### 4 생태 중심주의(네스)

네스는 환경 위기를 극복하기 위해서는 인간의 세계관이나 사고방식 자체를 바꾸어 한다는 심층 생태주의를 주장하면서 '큰 자아 실현', '생명 중심적 평등'을 제시하였다.

#### 원자 정리 노트 네스가 제시한 심층 생태주의의 개념

| 용어        | 의미  |
|-----------|---|
| 큰 자아      | 자신을 자연이라는 더 큰 전체의 일부로 인식하는 것                |
| 큰 자아 실현   | 자신을 자연과의 상호 연관 속에서 존재하는 것으로 이해하는 과정         |
| 생명 중심적 평등 | 모든 생명체가 상호 연결된 전체의 평등한 구성원이며 동등한 가치를 가진다는 것 |

### 5 기후 변화와 기후 정의

탄소 배출권 거래 제도는 국제적 차원에서 합의를 통해 회원국들에 온실가스 감축 의무를 부여한 것으로 법적 강제력이 있다. 시장 경제의 원리에 따라 운영되므로 합리성과 효율성을 지니지만, 돈만 지불하면 온실가스를 배출해도 된다는 그릇된 인식을 지니게 할 우려가 있다.

■ **바로 알기** ① 국제적으로 합의한 의무이므로 법적 강제력이 있다. ② 기후 변화 문제를 해결하기 위해 도입한 제도이다. ③ 온실가스 감축을 위한 제도로, 경제 성장 속도를 가속화한다고 볼 수는 없다. ④ 자연환경을 보존하기 위한 제도로, 산업 발전과 경제 개발을 적극 찬성하는 것은 아니다.

### 6 요나스의 책임 윤리

요나스는 인류의 존속을 위해 현재대는 미래 세대에 대한 책임을 가진다고 주장하였다. 따라서 미래 세대가 깨끗하고 풍요로운 삶을

누릴 수 있도록 현재대는 환경을 보호하고 겸손한 태도를 지니며 절제하는 소비 습관을 실천해야 한다고 주장하였다.

■ **바로 알기** ㉘ "네 행위의 결과가 지구상의 인간의 삶에 대한 미래의 가능성을 파괴하지 않도록 행위하라."라고 하였으므로 과학 기술의 결과까지 책임져야 할 의무가 있다고 본 것이다. ㉘ 자연이 인간에 대하여 책임질 의무가 있는 것은 아니다.

#### 대단원 실력 굳히기

146~149쪽

01 ③ 02 ⑤ 03 ② 04 ③ 05 ③ 06 ② 07 ④  
08 ⑤ 09 ⑤ 10 ⑤ 11 ① 12 ③ 13 ⑤ 14 ③  
15 ② 16 ④

### 01 과학 기술에 대한 하이데거와 야스퍼스의 입장

같은 과학 기술에 대한 가치 판단이 필요하다고 주장한 하이데거, 율은 과학 기술의 가치 중립성을 주장한 야스퍼스의 입장이다.

■ **바로 알기** ㉘ 과학 기술의 가치 중립성을 인정한 것은 율인 야스퍼스이다. ㉘ 율인 야스퍼스는 과학 기술의 결과에 대한 책임은 과학자가 아닌, 과학 기술을 사용한 사람에게 있다고 본다.

### 02 과학자의 사회적 책임에 대한 하이젠베르크의 입장

제시된 글은 하이젠베르크의 입장으로, 그는 과학이 사회적 맥락 속에서 이루어지는 것이므로 과학자는 자신의 연구가 가져올 사회적 영향력을 고려해야 한다고 본다.

■ **바로 알기** ① 과학은 사회로부터 독립적이지 않다고 본다. ② 과학자의 사회적 책임을 인정한다. ③ 과학 기술에 대한 가치 판단이 필요하다는 입장이다. ④ 과학자의 연구는 윤리적 평가로부터 자유로울 수 없으며 과학자에게 사회적 책임이 필요하다고 본다.

### 03 오펜하이머의 입장

그림의 강연자는 오펜하이머의 주장을 말하고 있다. 오펜하이머는 과학적 발견 자체는 가치 중립적 영역이므로 사회적 책임의 대상이 아니라고 주장하였다. 또한 오펜하이머는 과학자는 연구를 충실히 할 책임만 있을 뿐, 과학적 발견의 결과를 활용하는 것과 관련된 책임은 과학자가 아니라 그것을 활용한 사람이 져야 한다고 하였다.

### 04 과학 기술에 대한 입장

(가)는 과학 기술 지상주의 또는 과학 기술 낙관주의의 입장이고, (나)는 과학 기술의 위험성을 경고하며 과학 기술 시대에 적합한 새로운 책임 윤리가 필요하다고 주장한 요나스의 입장이다.

■ **바로 알기** ① (가)는 과학 기술의 발전을 지나치게 낙관적으로 본다. ② (가)는 과학 기술의 긍정적 측면에만 집중한다. ④ 요나스는 과학 기술의 위험성을 경고한다. ⑤ 과학 기술의 발전이 오늘날 환경 문제를 충분히 해결할 수 있다고 보는 것은 (가)만의 입장이다.



## 05 과학 기술의 가치 중립성

과학 기술의 이론적 정당화 과정에서는 가치 중립성이 보장되어야 하지만, 과학 기술의 연구 대상을 선정하거나 연구 결과를 활용하는 과정에는 가치 판단이 개입되어야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ ㉔ 과학 기술의 이론적 정당화 과정에서는 관찰과 실험을 통해 철저한 검증이 필요하므로 가치 중립성을 확보하는 것이 요구된다.

## 06 정보 사회의 특징

정보 사회의 긍정적 측면에는 삶의 편리성 증대, 시공간적 제약의 극복, 정치 참여 기회의 확대, 인간관계의 다양성 확대, 다양성을 존중하는 사회 분위기 조성 등이 있고, 부정적 측면에는 감시와 통제의 가능성 증가 등이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 교통과 정보 통신 기술의 발전으로 시공간적 제약을 극복할 수 있게 되었다. ㄹ. 위치 추적 시스템, 감시 카메라 등을 통한 감시와 통제의 가능성이 증가하였다.

## 07 정보 사유론과 정보 공유론

갑은 정보 생산자의 소유권을 인정해야 한다는 정보 사유론, 을은 정보를 인류 공동의 자산으로 여기는 정보 공유론의 입장이다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③, ⑤ 정보 사유론의 입장인 갑은 부정, 정보 공유론의 입장인 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 08 정보 사유론에 대한 정보 공유론의 비판

을은 정보 공유론의 입장이므로, 정보 공유론의 입장에서 정보 사유론에 대해 반박하는 내용을 고르면 된다. 정보 공유론의 입장에서 과도한 저작권 행사가 새로운 창작을 방해하고 정보 격차에 따른 불평등을 발생시킬 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③, ④ 갑의 입장에서 을에게 제기할 수 있는 반론으로 알맞은 내용이다.

## 09 정보 사회에 필요한 정보 윤리

정보 윤리의 원칙에는 인간 존중의 원칙, 책임의 원칙, 해악 금지의 원칙, 정의의 원칙 등이 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 표현의 자유는 타인의 인권과 공익을 침해하지 않는 범위 내에서 누릴 수 있다.

## 10 매체 윤리

제시된 글은 뉴 미디어 시대의 도래로 정보의 생산자와 소비자의 경계가 허물어지면서 새로운 매체 윤리가 요청된다는 내용이다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 매체가 개인적이고 주관적인 정보를 생산한다면 공정한 보도를 목적으로 하는 매체의 기능을 상실하고 사회에 악영향을 끼치게 된다.

## 11 자연에 대한 다양한 관점(테일러, 싱어)

갑은 생명 중심주의자인 테일러, 을은 동물 중심주의자인 싱어의 입장이다. 모든 생명체가 내재적 가치를 지닌다고 보는 것은 갑의 테일러만 해당한다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ③ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다. ④ 생태 중심주의의 입장으로, 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. ⑤ 인간 중심주의의 입장으로, 갑과 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

## 12 자연에 대한 다양한 관점(레오폴드, 칸트)

(가)는 대지 윤리를 주장한 생태 중심주의자인 레오폴드, (나)는 동물과 자연에 대한 간접적 의무를 주장한 인간 중심주의자인 칸트의 입장이다. 생태 중심주의는 도덕 공동체의 범위를 생태계까지 확대하고자 하지만, 인간 중심주의는 도덕 공동체의 범위를 인간으로 한정한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① (가)는 '아니요'이다. ② 생명 중심주의의 입장으로 (가)와 (나) 모두 '아니요'이다. ④ (가)는 '아니요', (나)는 '예'이다. ⑤ (가)는 '예', (나)는 '아니요'이다.

## 13 자연에 대한 다양한 관점(슈바이처, 아리스토텔레스)

갑은 생명 중심주의자인 슈바이처, 을은 인간 중심주의자인 아리스토텔레스이다. 인간 중심주의는 자연을 인류의 복지를 위한 수단으로 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 이익 평등 고려의 원칙에 근거하는 사상가는 동물 중심주의자인 싱어이다. ② 생태계 전체에 초점을 맞추는 것은 생태 중심주의이다. ③ 무생물까지 도덕적 고려의 대상으로 보는 것은 생태 중심주의이다. ④ 모든 생명이 내재적 가치를 지닌다고 보는 것은 생명 중심주의이다.

## 14 레건의 동물 중심주의

(가)는 의무론의 입장에서 일부 동물도 삶의 주체로서 도덕적 권리를 갖는다고 본 레건의 입장이다. 레건에 의하면, 동물을 수단으로 취급하는 실험, 매매, 사냥 등이 비윤리적인 이유는 그것이 동물에게 고통을 줄 뿐만 아니라 동물이 지닌 가치와 권리를 부정하기 때문이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 싱어의 입장이다. ② 인간도 쾌고 감수 능력이 있다. ④ 생태 중심주의의 입장이다. ⑤ 생명 중심주의자인 슈바이처의 입장이다.

## 15 자연에 대한 다양한 관점(테일러, 싱어, 레오폴드)

갑은 생명 중심주의자인 테일러, 을은 동물 중심주의자인 싱어, 병은 생태 중심주의자인 레오폴드이다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄴ. 자연의 모든 존재가 그 자체로 존중의 대상이라고 본 것은 생태 중심주의이므로, 병만 해당한다. ㄹ. 자연 전체에 대한 직접적인 의무를 지닌다는 것은 자연 전체를 도덕적 고려의 대상으로 포함시킨다는 것을 의미하므로, 병만 해당한다.

## 16 환경 문제에 대한 윤리적 쟁점

제시된 글은 요나스의 책임 윤리에 대한 설명이다. 그는 새로운 생태학적 정언 명법을 제시하면서 환경 문제에 있어서 미래 세대에 대한 현세대의 책임을 강조하였다.





## V. 문화와 윤리

### 01 예술과 대중문화 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

156쪽

1 예술 2 예술 지상주의 3 (1) × (2) ○ (3) × 4 (1) ⊃ (2) ⊃  
(3) ⊃ 5 (1) - ⊃ (2) - ⊃

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

156 ~ 159쪽

01 ④ 02 ③ 03 ③ 04 ③ 05 ① 06 ⑤ 07 ④  
08 ② 09 ⑤ 10 ③ 11 ⑤ 12 ②

#### 01 도덕주의의 특징

제시된 자료는 예술과 윤리의 관계에 대하여 동양의 유교 사상이 가지는 관점이다. 첫 번째 내용은 공자가 한 말이고, 두 번째 내용은 『예기(禮記)』, 『악기』 편에 나오는 내용이다. 유교에서는 예술과 윤리의 관계에 대하여 미적 가치와 윤리적 가치의 관련성을 강조하는 도덕주의 입장을 지닌다.

▶ **바로 알기** ④ 예술이 미적 가치 실현을 위해 현실로부터 벗어나야 한다는 것은 예술 지상주의이다.

#### 02 도덕주의와 예술 지상주의의 특징

같은 예술이 도덕적 선을 지향해야 한다고 보는 도덕주의, 예술은 예술이 '예술을 위한 예술'이 되어야 하며 다른 어떤 것을 위한 수단으로 활용되어서는 안 된다고 보는 예술 지상주의를 지지하고 있다.

▶ **바로 알기** ①, ② 예술 지상주의에 대한 설명으로 옳은 입장에 해당하는 다. ④, ⑤ 도덕주의에 대한 설명으로 옳은 입장에 해당하는다.

#### 원자 정리 노트 도덕주의와 예술 지상주의

|     | 도덕주의  | 예술 지상주의  |
|-----|---|--|
| 공통점 | 예술은 미적 가치를 표현하고 형상화하는 활동임   |  |
| 차이점 | <ul style="list-style-type: none"> <li>예술의 사회성 강조</li> <li>참여 예술론 지지</li> <li>플라톤, 톨스토이, 유교 사상</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>예술의 자율성, 독창성 강조</li> <li>순수 예술론 지지</li> <li>와일드, 스펜서</li> </ul> |

#### 03 플라톤을 통해 본 도덕주의

제시된 글은 고대 그리스의 철학자 플라톤이 쓴 『국가』의 일부분으로, 그는 예술과 윤리의 관계에 대한 도덕주의의 대표적인 사상가이다.

플라톤은 예술의 존재 이유가 선을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있다고 보았으며, 예술 작품이 도덕적 가치를 담고 있는지를 국가가 판단하여 선별해야 한다고 주장하였다.

▶ **바로 알기** ③ 예술의 자율성과 독립성을 강조하는 것은 예술 지상주의이다.

#### 04 정악용을 통해 본 도덕주의

제시된 글은 조선 시대의 유학자 정약용이 쓴 『여유당전서』의 일부 분으로, 그는 음악을 통해 인간의 마음을 정화하고 인격을 갈고닦아 품성을 향상할 수 있다고 보았다. 이러한 관점은 예술을 통해 도덕성을 강화할 수 있다고 보는 도덕주의에 해당한다.

▶ **바로 알기** ① 순임금의 사례를 든 것으로 보아 음악이 정치와 관계가 있다고 본다. ② '인간은 반드시 음악으로써 가르치는 것이 알맞지 않은가'라고 하며 인간은 음악으로써 교화된다고 본다. ④ 음악을 통해 인격을 갈고 닦아 성인(聖人)이 될 수 있다고 하였다. ⑤ 순임금의 사례와 음악을 통해 품성을 함양할 수 있다는 내용으로 보아, 예(禮)와 악(樂)이 인간과 사회로부터 독립된 영역이 아니라 서로 밀접한 관계가 있다고 본다.

#### 05 스펜서를 통해 본 예술 지상주의

제시된 글은 미국의 문학 평론가 스펜서가 한 말로, 예술을 도덕적 가치를 기준으로 평가해서는 안 된다는 것을 의미한다. 스펜서는 예술에 대한 윤리적 규제에 반대하는 예술 지상주의의 대표적인 사상가이다.

▶ **바로 알기** ②, ③, ④, ⑤ 미적 가치와 윤리적 가치의 관련성을 강조하는 도덕주의에 대한 설명이다.

#### 06 예술의 사회 참여

제시된 글은 예술을 통해 사회를 변화시킬 수 있다는 내용으로, 예술의 사회성을 강조하는 도덕주의, '참여 예술론'과 연결된다. 참여 예술론은 예술가도 사회 구성원이고 예술 활동도 하나의 사회 활동이므로, 예술은 현실을 반영하고 개선하며 이를 통해 역사 발전에 기여해야 한다고 본다.

▶ **바로 알기** ①, ②, ③, ④ 예술 지상주의의 관점으로, '순수 예술론'과 연결된다.

#### 07 예술의 상업화에 대한 긍정적 입장

제시된 글은 예술의 상업화에 대하여 긍정적 측면을 강조한 앤디 워홀의 주장이다. 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장에서는 예술의 상업화를 통해 일부 계층만 누리던 예술을 일반 대중들도 누릴 수 있게 되었다는 점과 예술가에게 경제적 이익을 줌으로써 창작 활동을 보장하여 예술의 발전에 기여할 수 있다는 점을 강조한다.

▶ **바로 알기** ① 예술가에게 경제적 이익을 제공할 수 있다고 본다. ② 일반 대중도 예술을 즐길 수 있게 되었다고 본다. ③ 예술가가 예술 활동에 전념할 수 있으므로 경제적 이익도 중요하다고 본다. ⑤ 일반 대중도 예술에 쉽게 접근할 수 있어 다양한 분야의 예술이 발달할 수 있다고 본다.

## 08 예술의 상업화가 가져온 부정적 측면

예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장에서는 예술의 상업화가 예술 작품의 경제적 가치만을 중시하기 때문에 예술의 본질이 왜곡될 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ L. 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장에서는 예술의 상업화가 예술 작품의 경제적 가치만을 중시한 나머지 미적 가치나 윤리적 가치를 간과하고 있다고 본다.

## 09 대중문화의 특징

밑줄 친 '이것'은 대중문화이다. 대중문화는 그 속에 내포한 생각이나 가치를 통해 개인의 가치관이나 행동 양식, 사회 변화에 많은 영향을 주며, 현대인의 삶과 현대 사회에서 차지하는 비중이나 영향력이 매우 크다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 대중문화는 대중 매체 및 뉴 미디어를 통해 짧은 시간에 많은 사람에게 전파되며, 현대인의 삶과 현대 사회에서 차지하는 비중이나 영향력이 매우 크다.

## 10 대중문화의 자본 종속 문제

제시된 글은 거대 자본이 대중문화에 진출함으로써 대중문화의 다양성이 위축되고 대중문화가 획일화되는 문제를 지적하고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 예술가가 자본에 종속되지 않고 독립적으로 활동하는 사례이다. ② 거대 자본은 상업적 수익을 기준으로 검증된 것만을 생산한다. ④ 대중문화가 자본에 종속되면 다양성이 위축될 수 있다. ⑤ 대중문화에 진출한 자본은 이윤과 대중의 기호를 중시하여 창작자가 예술가 정신을 발휘하기 어렵다.

### 완자 정리 노트 대중문화의 자본 종속 문제

|    |   |
|----|---|
| 의미 | 자본의 힘이 대중문화를 지배하는 현상  |
| 영향 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 투자자나 자금력을 갖춘 일부 문화 기획사가 대중문화를 주도할 수 있게 됨</li> <li>• 상업적 이익을 우선시하여 비슷한 문화 상품만 양산함으로써 대중문화의 다양성이 떨어지고 획일화될 수 있음</li> <li>• 대중문화를 생산하고 소비하는 각 개인을 문화 산업의 도구로 전락시킬 수 있음</li> </ul> |

## 11 대중문화의 선정성 문제

제시된 신문 기사는 기획사가 오직 이윤만 추구하여 소비자들의 관심을 끌기 위해 지나치게 선정성을 추구하는 문제를 제기하였다. 이처럼 대중문화가 흥행이나 수익성만을 지나치게 추구한 나머지 과도한 선정성 및 폭력성을 띠게 되면 대중의 정서에 나쁜 영향을 미칠 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 제시된 신문 기사는 일부 기획사에 의해 대중문화의 흥행이 좌우되면서 대중문화에 대한 투자가 줄어드는 문제가 아니라, 대중문화의 선정성과 관련된 문제를 제기하고 있다.

## 12 대중문화에 대한 윤리적 규제 문제

대중문화에 대한 윤리적 규제에 갑은 반대하는 입장, 을은 찬성하는 입장이다. 갑과 같은 입장에서는 대중문화의 자율성과 표현의 자유를 강조하는 반면, 을과 같은 입장에서는 미풍양속과 청소년 보호 등을 강조한다.

▮ **바로 알기** ▮ L, R. 대중문화에 대한 윤리적 규제에 반대하는 갑이 강조할 내용이다.

### 완자 정리 노트 대중문화에 대한 윤리적 규제 논쟁

| 입장 | 근거  |
|----|---|
| 찬성 | 대중이 문화에 대하여 반성적 사고를 하지 않고 문화의 본래적 가치를 인식하지 못하면 시장의 논리에 따라 강요된 문화만을 접할 수 있음  |
| 반대 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 특정한 기준으로 대중문화를 규제하면 공정성을 잃을 수 있음</li> <li>• 다수나 강자의 목소리 혹은 정치적 이데올로기를 일방적으로 전달하는 도구가 될 수 있음</li> <li>• 대중이 다양한 문화를 창조하는 역할을 방해하여 대중문화의 본질을 잃게 할 수도 있음</li> </ul> |



### 서술형 문제

159쪽

## 01 주제: 도덕주의와 예술 지상주의의 특징

(1) (가) - 도덕주의, (나) - 예술 지상주의

(2) **예시 답안** (가)의 도덕주의는 예술의 자율성을 침해할 수 있고, (나)의 예술 지상주의는 예술의 사회적 영향과 책임을 간과할 수 있다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | (가)와 (나)에 나타난 입장의 문제점을 모두 정확히 서술한 경우     |
| 하 | (가)와 (나)에 나타난 입장의 문제점 중 한 가지만 정확히 서술한 경우 |

## 02 주제: 예술의 사회 참여

**예시 답안** 제시된 작품은 스페인 내전 중 폭격받은 마을의 모습을 통해 전쟁의 참혹함을 알리고 있다. 따라서 이 작품에는 예술의 사회 참여를 지지하는 입장이 나타나 있다고 볼 수 있다. 이러한 입장에서는 예술이 사회의 모순을 지적하고 비판하며 사회를 바라는 한 방향으로 이끌어 사회의 도덕적 성숙에 기여해야 한다고 본다.

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 작품에 나타난 내용과 관련짓고 '예술의 사회 참여를 지지하며, 예술이 사회를 비판하고 바람직한 방향으로 이끌어야 한다고 본다.'라는 내용을 포함하여 도덕주의와 참여 예술론의 입장을 구체적으로 서술한 경우 |
| 중 | 작품에 나타난 내용과 관련지었으나 입장을 '예술의 사회 참여를 지지한다.' 정도로만 서술한 경우   |
| 하 | '도덕주의 입장, 참여 예술론 지지' 등과 같이 간단히 서술한 경우   |

### 03 주제: 대중문화의 윤리적 문제와 소비 주체로서의 자세

예시 답안 (가) - 다양성

(나) - 대중문화에 대한 비판적 시각을 기르고, 대중문화를 맹목적으로 받아들이기보다 주체적으로 선별하여 받아들여야 한다.

채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | (가)에는 '다양성'을 정확히 쓰고, (나)에는 '대중문화에 대한 비판적 시각과 주체적인 수용 자세를 지닌다.'라는 내용을 모두 포함하여 서술한 경우 |
| 중 | (가)에는 '다양성'을 정확히 썼으나 (나)에는 '비판적 자세를 지닌다.' 정도만 서술한 경우                                |
| 하 | (가), (나) 중 한 가지만 쓴 경우   |

#### STEP 3 1등급 정복하기

160~161쪽

1 ④ 2 ④ 3 ① 4 ①

### 1 예술과 윤리의 관계

자료 분석

좋은 예술 작품은 훌륭한 사람을 만들 수 있고 좋지 않은 예술 작품은 추한 사람을 만들 수 있다고 보는 도덕주의 입장이다.

갑: 리듬과 선법은 그 무엇보다 더 깊숙이 혼의 내면으로 침투하며 우아함을 가져다줌으로써 혼에 가장 큰 영향을 끼치네. 그것들은 좋게 교육받은 사람을 우아하게 만들고 나쁘게 교육받은 사람을 그와 반대되는 사람으로 만드네.

을: 세상에 도덕적인 책이나 비도덕적인 책은 없다. 책은 잘 쓰여 있거나 아니면 형편없이 쓰여 있거나 둘 중의 하나일 뿐이다.

예술에 대한 도덕적 평가가 무의미하다고 보는 예술 지상주의 입장이다.

갑은 예술과 도덕이 밀접한 관련이 있다고 보는 도덕주의자 플라톤이다. 그는 좋은 예술 작품이 자라나는 청소년들의 인격, 도덕성 함양에 기여할 수 있다고 보았다. 을은 예술과 도덕이 별개의 영역이라고 보는 예술 지상주의자 와일드이다. 그는 예술은 도덕이 미칠 수 있는 영역 밖에 있으며, 예술가에게 윤리적 공감은 독창성을 잃게 한다고 하였다.

바로 알기 ①, ②, ③, ⑤ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 2 예술과 윤리의 관계

갑은 유교 사상가인 순자, 을은 제정 러시아의 소설가인 톨스토이의 입장이다. 순자와 톨스토이는 모두 예술의 사회적, 교육적 기능을 중시하는 도덕주의의 관점을 가지고 있다.

바로 알기 ㄹ. 예술 지상주의의 입장이다.

### 3 예술의 상업화

갑은 예술의 상업화를 긍정적으로 평가한 앤디 워홀, 을은 예술의 상업화를 부정적으로 평가한 구겐하임의 입장이다. 앤디 워홀은 예술의 상업성을 옹호하며 자신을 '사업 미술가', 자신의 작업실을

'공장'으로 표현할 정도로 예술 작품을 하나의 상품으로 취급할 수 있음을 강조하였다. 구겐하임은 미술계 전체가 투기사업으로 변질되었다며 사람들이 미술 작품이 주는 내재적 가치나 의미, 카타르시스보다는 미술 작품을 사고파는 과정을 통해 얼마나 많은 경제적 수익을 올릴 수 있는지에 관심을 가지는 행태를 비판하였다.

바로 알기 ②, ③, ④, ⑤ 을의 구겐하임은 예술의 상업화가 예술의 질적 저하를 가져왔고, 대중들로 하여금 심미적 가치를 향유하지 못하도록 방해한다며 예술의 상업화가 가져온 폐단을 지적하였다.

### 4 대중문화의 윤리적 문제

그림의 강연자가 한 말은 상업화된 예술을 '문화 산업'이라고 비판한 아도르노의 주장이다. 아도르노는 현대 예술은 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었고, 이러한 획일화된 문화 상품을 추구하는 동안 대중의 사유 가능성은 사라진다고 주장하였다.

바로 알기 ㄷ. 문화 산업이 대중의 심미적 경험의 빈곤화를 극한으로 진행한다고 하였다. ㄹ. 문화 산업이 독점한 대중문화는 사람들의 모든 사고를 동질적으로 반응하게 한다고 하였다.

02

## 의식주 윤리와 윤리적 소비

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

166쪽

1 (1) × (2) × (3) ○ 2 (1) - ㉠ (2) - ㉡ 3 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ  
4 합리적 소비 5 윤리적 소비

### STEP 2 내신 만점 공략하기

166~168쪽

01 ③ 02 ⑤ 03 ③ 04 ③ 05 ② 06 ⑤ 07 ⑤  
08 ④

### 01 패스트패션의 특징

제시된 글은 패스트패션에 대한 설명이다. 패스트패션은 유행이 빠르게 변화하는 시대의 흐름에 발맞추어 소비자의 기호에 맞게 새롭게 신제품을 출시하여 제품 수명이 짧은 의류를 뜻한다. 패스트패션은 소비자의 욕구를 만족시켜 주며 대량 생산을 통해 의복의 가격을 낮출 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가되기도 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 패스트패션은 의복 문화의 전통을 반영하는 것이 아니라 최신 유행과 소비자의 기호를 반영하는 것이다.

## 02 유행 추구 현상에 대한 입장

갑은 유행 추구 현상이 개성을 표현하는 행위이므로 이를 존중해야 한다고 보는 반면, 을은 유행 추구 현상이 물개성화를 초래하므로 바람직하지 않다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ③ 유행 추구 현상을 부정적으로 바라보는 을의 논거로 알맞다. ④ 유행 추구 현상을 긍정적으로 바라보는 갑의 논거로 알맞다.

### 원자 정리 노트 유행 추구 현상에 대한 입장

|        |  |
|--------|--|
| 긍정적 입장 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개성과 가치관을 표현하는 데 효과적임</li> <li>• 개인의 미적 감각을 높여 줌</li> </ul>  |
| 부정적 입장 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 물개성화를 초래함</li> <li>• 환경 파괴 및 자원 낭비, 노동 착취 등을 초래함</li> </ul> |

## 03 음식과 관련된 윤리적 문제

제시된 신문 기사는 일부 닭 사육 농가에서 인체에 유해한 살충제를 사용하는 사례에 대한 내용이다. 이러한 살충제에 오염된 음식 재료는 소비자의 건강과 생명을 위협할 수 있다.

## 04 볼노브의 주거 윤리

제시된 글은 인간에게는 자신의 공간을 자기 삶의 중심으로 형성하고 지켜 내야 할 책임이 있다는 공간 책임론을 제시한 볼노브의 주장이다. 그는 집이 그곳에 거주하는 인간의 체험으로 구성되어 있으므로 자기 세계의 중심점이자 자기 존재의 뿌리가 되는 곳이라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 볼노브는 인간은 특정한 자리에 정착하여 거주할 공간인 집을 필요로 한다고 하며 주거가 인간의 삶을 위한 기본 바탕이라고 보았다.

## 05 바람직한 주거 문화 형성을 위한 노력

제시된 신문 기사에서 소개하는 공동체 주택이 소통을 위해 제작되었다는 것과, 가족의 독립적 공간과 지역 주민들을 위한 공간이 공존하는 모습을 통해 공동체를 고려하는 주거 문화가 형성되고 있음을 알 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 지역 간 주거 환경의 격차가 아니라 이웃 간의 소통 단절 문제가 해소되는 모습이 나타나 있다. ③ 집을 타인을 배제한 공간이 아니라 이웃과 함께 사용하며 소통하는 공간으로 활용하는 모습이 나타나 있다. ④ 집을 투자 수단으로 활용하기보다 집의 본질적 가치를 되살리려고 하는 모습이 나타나 있다. ⑤ 개인의 사생활 보호를 우선한다기보다 이웃과의 유대감과 소속감을 형성하려고 하는 모습이 나타나 있다.

## 06 윤리적 소비의 특징

제시된 글은 단순히 자신의 경제력 내에서 비용 대비 가장 큰 만족을 추구하는 합리적 소비를 벗어나 인권, 환경, 정의 등 도덕적 가치를 실현하는 윤리적 소비를 실천할 것을 주장하고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 자신의 소득 범위 내에서 최대의 효율성을 주는 소비는 합리적 소비이다. ㄴ. 윤리적 소비는 지구촌 환경을 보호함으로써 미래 세대를 고려하는 소비이다.

## 07 윤리적 소비의 실천

제시된 글에는 경제적인 합리성과 효율성을 중시한 합리적 소비가 가져오는 다양한 문제들이 나타나 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 윤리적 소비가 필요하다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ, ㄴ. 패스트패션이나 공장식 동물 사육으로 생산된 식품을 구매하는 것은 윤리적 소비에 해당하지 않는다.

### 원자 정리 노트 윤리적 소비의 의미와 특징

|    |  |
|----|--|
| 의미 | 윤리적인 가치 판단에 따라 상품이나 서비스를 구매하고 사용하는 것   |
| 특징 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 소비자의 이익을 넘어 환경, 인권, 경제 정의 문제 등을 적극적으로 고려함</li> <li>• 원료의 재배 및 제품의 생산과 유통에 이르는 전 과정이 윤리적인 지에 관심을 가짐</li> </ul> |

## 08 윤리적 소비로서 공정 여행의 특징

밀줄 친 '이것'은 공정 여행이다. 공정 여행은 대형 항공사나 여행사, 대형 숙박업소의 이익보다는 현지인들의 이익을 고려하면서 그들과 함께하는 관계를 중시하는 특징을 지닌다. 즉, 단순한 경제적 효율성만을 따지는 것이 아니라 환경과 인권, 현지인들과의 소통이나 관계를 중요하게 여긴다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 공정 여행은 다국적 기업에서 운영하는 대규모 호텔보다 현지인들이 운영하는 숙소 이용을 더 권장한다.



### 서술형 문제

168쪽

## 01 주제: 명품 선호 현상에 대한 입장

예시 답안 (가) - 만족감을 주고 소유자의 품격을 높여 주며 제품의 질적 향상을 가져온다 (나) - 과소비와 사치 풍조를 조장하여 사회 계층 간의 위화감을 조성한다

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 명품 선호 현상을 긍정적으로 보는 입장과 부정적으로 보는 입장의 논거를 모두 정확히 서술한 경우     |
| 하 | 명품 선호 현상을 긍정적으로 보는 입장과 부정적으로 보는 입장의 논거 중 한 가지만 정확히 서술한 경우 |

## 02 주제: 음식과 관련된 윤리적 문제

예시 답안 로컬 푸드 운동이나 슬로푸드 운동에 동참한다. 과식으로 낭비하는 음식 문화를 개선하여 음식물 쓰레기를 줄여 나간다. 육류 소비를 절제한다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 음식과 관련된 윤리적 문제를 해결하기 위한 방안 두 가지를 정확히 서술한 경우  |
| 하 | 음식과 관련된 윤리적 문제를 해결하기 위한 방안을 한 가지만 정확히 서술한 경우 |

### 03 주제: 주거와 관련된 윤리적 문제

(1) 이웃과의 소통 단절

(2) **예시 답안** 공동체를 고려하는 주거 문화를 형성한다. 이웃에 관심을 가지고 지역 사회의 일에 적극적으로 참여하여 유대감과 소속감을 형성한다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | '공동체를 고려하는 주거 문화 형성, 이웃에 대한 관심, 지역 사회의 일에 참여' 등을 포함하여 구체적으로 서술한 경우 |
| 하 | '공동체 고려, 이웃에 대한 관심' 등과 같이 간단히 서술한 경우                               |

### STEP 3 1등급 정복하기

169쪽

1 ① 2 ②

### 1 합리적 소비와 윤리적 소비

#### 자료 분석

갑: 소비의 목적은 소비자의 만족감 충족이다. 소비자는 자신의 욕구와 상품에 대한 정보를 바탕으로 소득 범위 내에서 상품을 적절하게 선택하여 최소 비용으로 최대 만족을 얻을 수 있어야 한다. 합리성과 효율성을 중시하는 합리적 소비를 강조하고 있어.

을: 소비는 자신을 넘어 사회 및 환경에 이르기까지 영향을 미친다. 따라서 자신에게 돌아오는 직접적인 혜택만 생각하지 말고, 장기적 관점에서 사회와 자연에 미치는 영향도 고려하여 소비해야 한다. 도덕적 가치 실현을 중시하는 윤리적 소비를 강조하고 있어.

갑은 합리적 소비를 강조하는 입장으로, 개인의 경제적 이익이나 만족감을 중시하여 똑같은 효용 가치를 지닌 물건 중 가격이 더 저렴한 것을 구매하는 것이 현명하다고 본다. 을은 윤리적 소비를 강조하는 입장으로, 소비 행위가 타인과 사회, 생태계, 미래 세대에 미칠 영향을 고려하여 윤리적 가치 판단과 신념에 따라 소비를 해야 한다고 본다.

**바로 알기** 을은 갑에 비해 X는 낮지만 Y, Z는 높다. 반면, 갑은 을에 비해 X는 높지만 Y, Z는 낮다.

## 2 현대인의 소비문화의 문제

### 자료 분석

현대인들이 사회적 지위를 과시하기 위해 소비한다고 보고 있어.

현대 사회의 사람들은 상품을 소비한다고 생각하지만 정작 소비하는 것은 상품의 기호(記號)와 상품이 지니고 있는 이미지이다. 광고 속에 나오는 상품이 기호라면 행복, 풍요로움, 성공, 권력 등은 그 상품에 부여된 이미지이다. 사람들은 상품의 구입과 사용을 통해 자신을 돋보이게 하며 동시에 사회적 지위와 위세를 드러내고자 한다. 하지만 실제로는 욕구의 체계를 발생시키고 관리하는 생산 질서의 지배를 받고 있다. 그 결과 사람들은 자율성과 창의성을 박탈당하여 사물과 같은 존재가 된다.

제시된 글은 현대인의 소비문화를 기호 소비라고 한 장 보드리야르의 견해이다. 그는 현대인들의 소비는 상품 자체가 아니라 그 상품에 담긴 행복, 풍요로움, 성공, 권력 등의 이미지를 소비하는 것이라고 보았다. 다시 말하여 현대인들은 상품이 지닌 이미지를 통해 사회적 지위와 위세를 과시하기 위해 소비한다는 것이다.

## 03 다문화 사회의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

174쪽

1 (1) ○ (2) ○ (3) × 2 (1) 국수 대접 모형 (2) 샐러드 볼 모형  
3 (1) ㄱ (2) ㄴ 4 관용의 역설 5 (1) - ㉠ (2) - ㉡

### STEP 2 내신 만점 공략하기

174~177쪽

01 ③ 02 ③ 03 ② 04 ④ 05 ④ 06 ⑤ 07 ⑤  
08 ① 09 ④ 10 ⑤ 11 ③ 12 ④

### 01 용광로 모형의 특징

용광로 모형은 동화주의의 대표적인 모형으로, 이주민의 문화를 주류 문화에 적응시키고 통합하려는 입장이다. 이 모형은 사회적 연대감이나 결속력을 강화할 수 있다. 그러나 이주민이 자신의 언어·문화·사회적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 되게 함으로써 문화적 역동성과 문화 다양성을 훼손할 수 있다.



▮ **바로 알기** ▮ ① 외래문화의 유입과 수용을 거부하는 것이 아니라 주류 문화를 중심으로 이주민 문화를 통합한다. ② 주류 문화를 비주류 문화보다 우위에 둔다. ④, ⑤ 소수 문화를 주류 문화에 통합하려는 것이므로 문화 다양성과 문화적 역동성이 훼손될 수 있다.

## 02 국수 대접 모형과 샐러드 볼 모형의 특징

갑은 주류 사회의 문화를 바탕으로 하여 문화적 다양성을 수용하는 국수 대접 모형을, 을은 다양한 문화들이 대등한 입장에서 조화와 공존을 이루어야 한다고 보는 샐러드 볼 모형을 지지하고 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 갑이 주장하는 국수 대접 모형은 이주민 문화의 고유성과 자율성을 인정하지만 주류 문화를 우위에 둔다.

### 완자 정리 노트 국수 대접 모형과 샐러드 볼 모형

|     | 국수 대접 모형                             | 샐러드 볼 모형                        |
|-----|--------------------------------------|---------------------------------|
| 공통점 | 타 문화에 대한 존중과 관용을 통해 문화적 다양성을 실현하고자 함 |                                 |
| 차이점 | 문화의 다양성을 인정하면서도 주류 문화의 역할을 강조함       | 한 국가나 사회 안에 있는 다양한 문화를 평등하게 인정함 |

## 03 문화 상대주의의 특징

제시된 글은 문화 상대주의에 대한 설명으로, 문화의 다양성을 인정한다고 해서 모든 문화를 무조건 존중해야 한다는 것을 의미하지는 않는다.

▮ **바로 알기** ▮ 나. 문화 상대주의와 대립되는 개념인 문화 절대주의에 대한 설명이다.

## 04 다문화에 대한 관용의 한계

제시된 사례에 나타난 명예 살인은 타인의 인권을 침해한 것이다. 아무리 한 사회의 고유한 관습이라고 해도 이처럼 타인의 인권과 자유 등 보편적 가치를 훼손하는 문화까지 존중해서는 안 된다. 문화는 보편적 가치와 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 관용해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 문화는 보편 윤리에 어긋나지 않는 범위 내에서 존중받을 수 있다. ②, ③ 문화 상대주의가 윤리적 상대주의로 이어지지 않도록 해야 한다. ⑤ 한 사회의 고유한 전통과 관습이라고 해서 윤리적으로 문제가 없는 것이 아니며, 보편적 가치를 훼손할 경우에는 존중받을 수 없다.

## 05 다문화 사회의 윤리적 자세

윤리적 상대주의는 문화의 이면에 있는 보편적 가치와 규범을 무시할 수 있고, 비도덕적인 행위까지 관습이나 전통이라는 명목으로 정당화할 위험성이 있으므로 문화 상대주의가 윤리적 상대주의로 흐르지 않도록 주의해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ @ 그 사회의 관습이나 전통이라고 모두 존중해야 하는 것이 아니라 보편적 가치와 사회 질서를 훼손하지 않는 문화를 존중해야 한다.

## 06 다문화 사회의 바람직한 문화적 정체성

공자의 화이부동을 통해 다문화 사회에서 자신의 문화적 정체성을 지키면서도 타 문화와 조화를 이루며 살아가는 태도가 바람직함을 알 수 있다.

### 자료 분석

자신의 주관이나 문화적 정체성을 버리지 않고도 사람들과 조화를 이루며 살아갈 수 있음을 강조해.

- 군자는 다른 사람들과 화합하되 동화되지는 않는다.
- 군자는 천하의 일에 있어서 이것만이 옳다고 주장하거나 이것은 절대로 안 된다고 주장해서는 안 된다. 다만 의(義)에 따를 뿐이다. ▮ 문화 다양성을 수용하면서도 보편적 규범을 간직하는 것이 중요하다는 것을 알 수 있어.

- 공자

▮ **바로 알기** ▮ ① 다른 사람들과 화합하되 동화되지는 않는다고 하였다. ② 이것만이 옳다고 주장하거나 이것은 절대로 안 된다고 주장해서는 안 된다고 하였다. ④ 이질적 문화에 대한 제한 없는 관용이 아니라 '다만 의(義)에 따를 뿐'이라고 하였다.

## 07 종교의 기능

제시된 대화는 종교의 발생과 기능에 대한 내용이다. 인류의 역사에서 종교는 개인이 마음의 안정을 얻게 해 주고 삶의 바람직한 방향을 모색할 수 있도록 해 주며 사회 통합을 이루는 데 기여하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ⑤ 어떤 현상을 검증할 때 과학은 객관적 사실을 증거로 제시하지만, 종교는 신앙이라는 주관적 믿음을 기초로 하기 때문에 과학으로 설명할 수 없는 부분이 많다.

## 08 엘리아데의 성현

제시된 글은 엘리아데의 주장으로, 그는 저서 『성과 속』에서 성스러운 세계와 세속의 세계가 공존하고 조화를 이룰 수 있다고 보았다. 또한 인간을 종교적 존재로 규정하며 인간의 세속적인[俗] 삶 속에서도 언제든지 성스러움[聖]이 드러날 수 있다고 하였다.

▮ **바로 알기** ▮ 다. 엘리아데는 인간이 초월적 존재와 연관을 맺고자 하는 종교적 존재라고 규정하였으므로, 인간의 이성과 종교적 성스러움은 조화될 수 있다고 보았음을 알 수 있다. 라. 엘리아데는 세속에서 성스러움을 충분히 경험할 수 있다고 보았다.

## 09 종교 간의 갈등 양상

카슈미르 분쟁은 인도와 파키스탄 사이의 영토 귀속 문제이자 힌두교와 이슬람교 사이의 종교 갈등이 정치 분쟁으로 확대된 사건이다. 카슈미르 분쟁을 통해 종교 간의 갈등은 영토 분쟁과도 밀접한 관련을 맺을 수 있으며, 지도층의 독단적인 결정은 종교 갈등의 원인이 될 수 있음을 알 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 카슈미르 분쟁을 통해 종교 간의 갈등은 종교 영역의 문제만 한정되지 않음을 알 수 있다. ② 카슈미르 지역의 힌두교도 영주의 독단적인 결정으로 갈등이 심화되었음을 알 수 있다. ③ 카슈미르 분쟁은 종파 간의 갈등이 아니라 영토 및 정치 분쟁 등이 연관되어 종교 갈등이 심화된 사건이다. ⑤ 종교 갈등은 개인적 차원의 노력으로 쉽게 극복할 수 있는 문제가 아니다.

## 10 종교 갈등의 극복 방안

종교적 진리에 대한 인간의 인식은 상대적이고 오류가 있을 수 있기 때문에 관용의 자세가 필요하다. 또한 종교 간에 보편적 가치를 바탕으로 서로 대화하고 협력하여야 한다.

## 11 황금률을 통해 본 종교와 윤리의 공통점

황금률은 “남에게서 바라는 대로 남에게 해 주어라.”라는 내용으로, 다양한 종교와 사상에서 제시되는 원리이다. 이러한 원리는 종교와 윤리가 공통적으로 강조하는 보편적 규범으로, 이는 다양한 종교가 소통할 수 있는 기반이 된다.

## 12 킹의 종교관

제시된 글은 신학자 한스 킹의 주장이다. 그는 세계 평화를 위해서는 종교 평화, 종교 평화를 위해서는 종교 간에 대화が必要하다고 주장하였다. 킹은 종교 간의 조화를 위한 전제 조건으로 다른 견해에 대한 비판 이전에 자신의 실수와 과오의 역사를 비판적으로 성찰하는 자아비판을 강조하였다.

■ **바로 알기** ①, ② 킹은 종교의 단일화나 종교 간의 경쟁을 주장하지는 않았다. ③ 킹은 종교적 행위를 자제할 것을 주장한 것이 아니라 종교 간에 서로 대화하는 자세를 강조하였다. ⑤ 킹은 대화 역량을 통해 종교 간의 평화 가능성이 있다고 보았지만, 교리를 하나로 통일해야 한다고 주장하지는 않았다.



### 서술형 문제

177쪽

### 01 주제: 동화주의와 다문화주의의 특징

■ **예시 답안** 동화주의는 사회적 연대감이나 결속력을 강화할 수 있지만 각 문화의 고유성과 다양성이 훼손될 수 있다. 반면 다문화주의는 다양한 문화가 각각의 정체성을 유지하며 조화를 이룰 수 있지만 사회적 통합을 이루기 어렵다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 동화주의와 다문화주의의 장단점을 모두 정확히 서술한 경우          |
| 중 | 동화주의와 다문화주의 중 한 가지의 장단점만 정확히 서술한 경우      |
| 하 | 동화주의와 다문화주의 중 한 가지의 장점 또는 단점만 정확히 서술한 경우 |

### 02 주제: 다문화 사회에서 관용의 한계

■ **예시 답안** (가) - 관용의 역설, (나) - 보편적 가치와 사회 질서를 훼손하지 않는 범위

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | (가)와 (나)의 내용을 모두 정확히 서술한 경우                   |
| 중 | (가)의 '관용의 역설'을 정확히 썼으나, (나)의 내용을 한 가지만 서술한 경우 |
| 하 | (가)와 (나) 중 한 가지만 정확히 서술한 경우                   |

## 03 주제: 볼테르의 종교적 관용

■ **예시 답안** 다른 사람에게 자신의 종교를 강요하지 말고 타 종교에 대한 관용의 자세를 가져야 한다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | '타 종교에 대한 관용'을 포함하여 종교 갈등을 극복하기 위한 자세를 구체적으로 서술한 경우 |
| 하 | '관용'이라고만 서술한 경우                                     |

### STEP 3 1등급 정복하기

178~179쪽

1 ① 2 ③ 3 ② 4 ④

### 1 동화주의와 다문화주의의 특징

같은 외래문화를 수용하되 그들의 정체성을 인정하기보다는 기존 사회의 고유한 문화적 정체성에 흡수·통합되어야 한다고 보는 동화주의의 입장이다. 을은 다양한 이주민 문화를 수용하고 기존 사회의 고유한 문화와 적절히 조화를 이루어야 한다고 보는 다문화주의의 입장이다. 을은 갑에 비해 '단일한 문화적 정체성'으로의 통합을 강조하는 정도는 더 낮고, '이주민 문화의 다양한 정체성'을 강조하는 정도와 '기존의 고유문화와 이주민 문화의 동등성'을 강조하는 정도는 더 높다.

### 2 다문화에 대한 관용의 한계

(가)는 문화의 다양성을 인정하되 보편적 가치를 훼손하지 않는 범위 내에서 관용이 허용되어야 한다는 입장이다. (나)에서 어린 딸은 자신의 의사와 상관없이 교육을 받지 못하고 외출도 할 수 없다. 이는 개인의 인권을 침해한 것이므로 (가)의 입장에서는 (나)의 사례를 용인해서는 안 된다고 주장할 것이다.

■ **바로 알기** ①, ②, ④, ⑤ (나)의 사례는 인권이라는 보편적 가치를 침해한 것이므로 용인해서는 안 된다.

### 3 종교 갈등의 극복 방안

그림의 강연자가 한 말은 종교 평화와 세계 평화를 위해 대화 역량의 중요성을 강조한 킹의 주장이다. 킹은 대화 역량이 인간의 정신적 생존과 윤리적 생존을 좌우한다고 말하며 인간의 이론과 실천의 문제는 대화에 의해 좌우될 수 있다고 하였다. 그는 세계 평화는 종교 평화에서, 종교 평화는 종교 대화에서, 종교 대화는 신학적인 기본 연구에서 출발한다고 보았다.

■ **바로 알기** ㄴ. 킹은 다른 종교와 대화 역량을 키우기 위해 다른 종교에 대한 적절한 이해와 학습이 필요하다고 보았다. ㄹ. 킹은 종교의 단일화를 주장하지는 않았다.

#### 4 종교 갈등의 극복 방안

제시된 글은 다양한 종교에서 공통으로 나타나는 황금률의 계율이다. 이를 통해 종교 간의 갈등을 극복하기 위해서는 종교 간에 관용의 정신을 기반으로 서로 대화를 통해 올바르게 이해하고 협력하여야 한다는 것을 알 수 있다.

#### 대단원 실력 굳히기

182~185쪽

01 ④ 02 ① 03 ④ 04 ③ 05 ② 06 ④ 07 ③  
08 ③ 09 ⑤ 10 ④ 11 ④ 12 ⑤ 13 ④ 14 ③  
15 ⑤ 16 ⑤

#### 01 도덕주의와 예술 지상주의의 특징

(가)는 도덕주의, (나)는 예술 지상주의이다. 도덕주의 관점에서 예술은 도덕적 선을 지향하는 것이 바람직하고, 예술 작품에 대해서는 적절한 윤리적 규제가 필요하다고 본다. 예술 지상주의 관점에서 예술은 미적 가치를 구현할 뿐, 도덕적 선을 추구하거나 도덕을 위해 존재할 필요는 없다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ② (나)의 예술 지상주의에 대한 설명이다. ③ 참여 예술론의 내용으로, (가)의 도덕주의에 대한 설명이다. ⑤ (가)의 도덕주의는 예술에 대한 윤리적 규제에 찬성하고 (나)의 예술 지상주의는 반대한다.

#### 02 도덕주의의 특징

도덕주의는 미적 가치와 윤리적 가치의 관련성을 강조한다. 또한 예술이 도덕적 교훈이나 모범을 제공하며 올바른 품성을 기르고 도덕적 가치를 실현하는 데 기여할 때 의미가 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ 다, 르. 예술 지상주의 입장인 (나)에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

#### 03 도덕주의와 예술 지상주의를 대표하는 사상가

갑은 도덕주의를 대표하는 플라톤의 주장이고, 을은 예술 지상주의를 대표하는 와일드의 주장이다. 플라톤은 예술과 윤리가 밀접한 관련이 있다고 보고, 예술이 인간의 영혼에 영향을 미치므로 윤리의 관점에서 예술 작품을 선별해야 한다고 주장하였다. 와일드는 예술과 윤리를 별개의 영역이라고 보고, 예술은 예술 자체를 목적으로 삼아야 하며 도덕적 선이 아니라 미적 가치를 구현해야 한다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 갑은 예술 작품이 도덕적 가치를 담아야 한다고 본다. ② 을은 예술이 그 자체로 가치가 있으며 도덕이나 다른 가치를 위한 수단이 되어서는 안 된다고 본다. ③ 내용을 배제하고 형식적인 미를 추구하는 것은 미적 가치의 추구를 강조하는 입장이다. 갑은 도덕적 가치가 미적 가치보다 우위에 있다고 본다. ⑤ 예술이 인격 함양과 사회의 도덕적 성숙에 기여해야 한다고 본 것은 갑만의 입장이다.

#### 04 예술 지상주의의 특징

와일드는 예술가가 다른 사람의 욕구를 만족하게 하려는 순간 그는 예술가이기를 포기한 것이며, 예술가에게 윤리적 공감은 독창성을 잃게 하는 것이라고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 예술의 의미를 설명한 것으로, 갑과 을 모두 인정할 내용이다. ②, ④, ⑤ 도덕주의와 참여 예술론의 입장으로, 갑이 을에게 제기할 수 있는 반론이다.

#### 05 예술의 상업화에 대한 부정적 입장

그림의 강연자는 예술의 상업화를 부정적으로 평가한 구겐하임의 주장을 말하고 있다. 이와 같은 입장에서는, 예술의 상업화가 예술 작품의 경제적 가치만을 중시하여 예술의 미적 가치나 윤리적 가치를 간과하며 예술 작품을 부의 축적 수단으로만 여기게 한다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 예술의 경제적 가치를 강조하는 것은 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장이다. ③, ④, ⑤ 예술의 상업화를 부정적으로 바라보는 입장에서는 예술의 상업화가 예술이 지닌 미적 가치나 윤리적 가치를 간과하여 예술의 본질이 왜곡될 수 있다고 본다.

#### 06 대중문화의 윤리적 문제

대중문화가 상업화되면서 더 많은 사람들이 예술 작품을 경험할 수 있게 되었지만, 지나친 선정성과 폭력성 및 거대 자본의 진출로 인한 다양성 위축 등의 문제가 나타나게 되었다.

▮ **바로 알기** ▮ ④ 오늘날 대중문화는 상업화를 통해 더 많은 사람들이 예술을 즐길 수 있도록 하였다.

#### 07 대중문화에 대한 윤리적 규제

대중문화에 대한 윤리적 규제에 찬성하는 입장에서는 대중문화의 선정성과 폭력성이 높아지므로 유해 요소를 규제해야 한다고 본다. 한편 반대하는 입장에서는 대중의 문화적 권리를 중시하며 대중문화가 정치적으로 악용될 수 있기 때문에 규제하면 안 된다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ 가, 르. 대중문화에 대한 윤리적 규제에 반대하는 입장의 근거로 알맞다. 나, 다. 대중문화에 대한 윤리적 규제에 찬성하는 입장의 근거로 알맞다.

#### 08 의복과 관련된 윤리적 문제

제시된 신문 기사는 의복과 관련된 윤리적 문제인 유행 추구 현상을 쟁점으로 다루고 있다. ③은 유행 추구 현상을 긍정적으로 보는 입장으로, 이 입장에서는 유행을 따르는 것이 그렇지 않은 사람들과 구별되는 개성의 표현이며, 최신 유행을 창조함으로써 새로운 가치관을 형성하는 계기가 된다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ④, ⑤ 유행 추구 현상에 대한 부정적 입장이다.

#### 09 음식과 관련된 윤리적 문제

음식과 관련된 윤리적 문제의 해결을 위해 사회적 차원에서는 안전한 먹거리 인증이나 성분 표시 등을 의무화하고, 육류 생산

과정에서 동물의 고통을 최소화하는 제도 등을 마련해야 한다.

#### 완자 정리 노트 음식과 관련된 윤리적 문제

|           |  |
|-----------|--|
| 식품 안정성 문제 | 인체에 해로운 첨가제, 유전자 변형 식품(GMO), 이윤 극대화를 위한 부정 식품 등 인체에 해로운 음식 섭취 → 질병의 원인, 생명권 위협   |
| 환경 문제     | • 음식의 생산 과정: 목초지 조성 및 벌목으로 숲 파괴, 화학 비료나 제초제 등으로 인한 토양 및 수질 오염 발생<br>• 유통 과정: 식품의 원거리 이동에 따른 탄소 배출량 증가<br>• 소비 과정: 음식물 쓰레기 증가 |
| 동물 복지 문제  | 육류 소비 증가로 인한 대규모 공장식 사육 및 도축 → 동물에 대한 비윤리적 처우 문제 발생  |
| 음식 불평등 문제 | 제3 세계 인구의 증가, 국가 간 빈부 격차 심화, 식량 공급의 불균형 → 비만으로 건강을 해치는 사람과 굶주림으로 고통받는 사람이 공존   |

### 10 주거와 관련된 윤리적 문제

현대 사회에서는 집을 주거 목적이 아닌 투기의 수단으로 인식하는 경향이 높아지면서 주거의 불안정성과 불평등의 윤리 문제를 불러일으키고 있다.

▮ 바로 알기 ▮ ①, ②, ③, ⑤ 제시된 글에서는 집의 경제적 가치만을 중시하는 현상을 문제로 제기하였다.

### 11 합리적 소비와 윤리적 소비

값은 최소의 비용으로 최대의 만족과 효용을 추구하는 합리적 소비를 지지한다. 옳은 환경, 인권, 사회 정의 등의 보편적 가치를 추구하는 윤리적 소비를 지지한다.

▮ 바로 알기 ▮ 다. 윤리적 소비의 입장인 옳이 값에 비해 노동 조건, 공동체를 중시한다.

### 12 윤리적 소비를 실천하기 위한 방법

개인적으로 윤리적 소비를 실천하려면 공정 무역 제품이나 친환경 농산물 등을 구매하고, 환경 오염을 유발하지 않도록 재사용·재활용 등을 적극적으로 실천할 수 있다.

▮ 바로 알기 ▮ 병. 기업의 유명세가 아닌, 생산자와 노동자를 보호하는지에 초점을 맞추어 상품을 구매하는 것이 윤리적 소비에 해당한다.

### 13 문화 상대주의, 자문화 중심주의, 문화 사대주의

(가)는 문화 상대주의, (나)는 자문화 중심주의, (다)는 문화 사대주의이다. 문화 상대주의는 각각의 문화를 이해하고 존중하며 상대방의 문화를 인정하는 입장이다. 자문화 중심주의는 자신의 문화를 최고라고 여기며 다른 민족이나 나라의 문화를 열등한 것으로 보는 입장이다. 문화 사대주의는 자기 문화에 대한 열등감을 가지고 막연하게 다른 나라나 민족의 문화를 우월하다고 보는 입장이다.

▮ 바로 알기 ▮ 라. (다)의 문화 사대주의는 다른 나라의 문화를 맹목적으로 따르는 문제점을 지니고 있다.

### 14 다문화 사회의 바람직한 태도

장자는 인간 중심적 관점에서 자연이나 사물을 대해서는 안 된다고 강조하고 있는데, 이는 문화에 대해서도 마찬가지이다. 다문화 사회에서 노나라 임금처럼 자기중심적 사고를 하면서 자문화 중심주의에 근거하여 다른 문화를 바라보는 태도는 갈등의 원인이 되며, 폭력 사태와 국가 간의 분쟁으로 이어질 수 있다. 따라서 자신과 다른 문화적 배경을 지닌 사람에게 자신의 문화를 강요하지 않고, 보편적 가치를 침해하지 않는 범위 내에서 다른 문화에 대한 관용의 자세를 가져야 한다.

### 15 동화주의, 문화 다원주의, 다문화주의

(가)는 동화주의의 용광로 모형, (나)는 문화 다원주의의 국수 대접 모형, (다)는 다문화주의의 샐러드 볼 모형이다. 국수 대접 모형이나 샐러드 볼 모형은 다양한 이주민 문화가 서로 조화롭게 공존할 수 있다고 본다.

▮ 바로 알기 ▮ ① 용광로 모형은 이주민이 고유한 정체성을 포기하고 주류 문화나 기존 문화에 흡수·통합되어야 한다는 입장이다. ② 국수 대접 모형은 주류 문화가 중심적 역할을 담당하는 가운데 비주류 문화가 조화를 이루어야 한다는 입장이다. ③ 샐러드 볼 모형은 이주민의 고유한 문화와 자율성을 존중하여 문화 다양성을 실현하려는 입장이다. ④ 용광로 모형과 국수 대접 모형은 주류 문화를 우위에 둔다.

### 16 켄의 종교관

켄은 세계 평화를 위한 가장 중요한 전제 조건이 있는데, 그것은 바로 종교 평화이며 종교 평화를 위해서는 종교 간의 대화가 필수적이라고 보았다. 또한 그는 종교 간의 대화를 위해서 자기 종교에 대한 철저한 비판 의식이 전제되어야 하며, 자신의 종교만이 옳다는 생각에서 벗어나야 한다고 주장하였다.

▮ 바로 알기 ▮ ① 켄은 대화를 지지하는 자는 이단자와의 투쟁이라는 형태를 혐오한다고 하였다. ②, ③, ④ 켄은 다양한 종교를 하나로 통합하거나 새로운 종교를 창시하자고 주장한 것이 아니라, 다양한 종교의 특성을 각각 이해하고 종교 간의 대화를 통해 종교 평화를 이루자고 주장하였다.





## VI. 평화와 공존의 윤리

### 01 갈등 해결과 소통의 윤리

#### STEP 1 핵심 개념 확인하기

192쪽

1 (1) ○ (2) ×      2 (1) ⊥ (2) ≡ (3) ⊃ (4) ⊃      3 ⊃, ⊃, ≡  
4 (1) - ⊃ (2) - ⊃ (3) - ⊃ (4) - ⊃

#### STEP 2 내신 만점 공략하기

192~195쪽

01 ⑤    02 ④    03 ③    04 ③    05 ①    06 ②    07 ③  
08 ②    09 ③    10 ⑤    11 ③    12 ①

#### 01 사회 갈등의 원인과 기능

제시된 글은 발전소 건설을 둘러싸고 주민 간에 갈등이 있었지만 시에서 공청회를 열어 소통함으로써 갈등을 해결한 사례이다. 이를 통해 갈등을 조정하며 관리하는 사회는 사회의 문제를 명확히 인식하고 이를 해결하려는 노력을 함으로써 더욱 발전할 수 있다는 것을 알 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 주민 간에 발생한 갈등을 해결하기 위해 공청회를 여는 등 적극적으로 노력하였다. ②, ③ 개인의 도덕적 해이, 공동체 해체와 같은 사회 갈등의 역기능에 대한 특징은 제시되어 있지 않다. ④ 같은 지역 내 주민 간의 의견 차이에서 비롯된 갈등이다.

#### 02 갈등의 양상

제시된 글은 청년 연장법이 통과됨에 따라 일할 수 있는 기간이 늘어나는 중·장년층과 일자리가 부족하여 취업난이 예상되는 청년층 간에 갈등이 발생할 수 있음을 보도한 기사이다. 이를 통해 일자리를 둘러싸고 세대 갈등이 심화될 수 있음을 알 수 있다.

#### 03 공유지의 비극을 통해 본 사회 갈등

제시된 사례와 같이 한정된 자원을 가지고 서로 자신의 이익만을 추구하면 갈등이 발생하고 공동체가 파괴될 수 있다. 따라서 사회 갈등을 줄이고 사회 통합을 실현하기 위해 개인의 이익과 공동선의 조화를 추구해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ ①, ②, ④ 사례에서는 개인만의 이익을 지나치게 추구하여 갈등이 생겼다고 볼 수 있다. 그러나 개인의 자유와 권리를 희생시켜야만 사회 갈등을 해결할 수 있는 것은 아니다. 사회 통합을 위해서는 개인의 이익과 공동선의 조화를 추구하는 것이 가장 적절하다. ⑤ 서로 좀 더 많은 이익을 얻기 위해 소를 늘려 나감으로써 목초지가 황폐화된 사례로, 경쟁이 아닌 공동체를 고려하여 서로 조화를 이루는 자세가 필요하다.

#### 04 볼테르의 관용

여기에서 말하는 '나는 자연으로, 볼테르가 말하는 자연은 보편적인 이성을 의미해. 보편적인 이성이란 올바르게 판단하고 참과 거짓을 구별할 수 있는 능력이야.'

##### 자료 분석

나는 당신들 인간에게 땅을 경작할 팔을, 그리고 자신을 인도해 줄 한 줌의 이성을 주었소. 나는 당신들 각자의 가슴에 서로를 도와 삶을 견디어 나갈 수 있도록 동정심의 싹을 심어 주었소. .... 당신네 인간들이 걸핏하면 벌이는 잔인한 전쟁, 과오와 우연과 불행이 펼쳐지는 영원한 무대인 그 전쟁 한복판에서도 오직 나 자연만이 당신들을, 당신들은 원하지 않더라도, 당신들 서로 간의 필요로 결합하게 할 수 있소. 오로지 나 자연만이 국가의 귀족층과 사법부 사이, 세속 권력 집단과 성직자 사이, 도시민과 농민 사이의 끊임없는 분열로 빚어지는 참담한 재앙에 종지부를 찍을 수 있소.

볼테르는 보편적 이성을 지닌 인간은 자신의 무지와 연약함을 깨닫고 상대방을 관용함으로써 종교적 대립이나 사람들 사이의 분열을 막을 수 있다고 주장하였다.

제시된 글은 볼테르의 견해로, 볼테르는 보편적 이성을 통해 서로를 이해하고 존중하는 태도를 가져야 한다고 보았다. 즉, 서로 다름을 인정하고 존중하는 관용의 자세를 통해 갈등과 분열을 막을 수 있다고 주장하였다.

#### 05 세대 갈등의 양상

제시된 글에 나타나는 갈등의 유형은 세대 갈등으로, 연령과 시대별 경험의 차이에 의해 발생하는 갈등이다. 세대 갈등은 우리나라 뿐만 아니라 어느 사회에서나 나타나는 보편적인 현상이다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 지역 갈등에 대한 설명이다.

##### 원자 정리 노트 세대 갈등

|       |   |
|-------|---|
| 의미    | 서로 다른 세대가 차이를 이해하고 인정하지 못하여 발생하는 갈등   |
| 발생 원인 | · 신세대는 급속한 사회 변화에 빠르게 적응하는 반면 상대적<br>으로 기성세대는 그렇지 못한 경우<br>· 기성세대의 권위가 약화되면서 신세대에게 존경심을 잃게<br>되는 경우 |
| 특징    | 어느 사회에나 존재하는 일반적인 현상임   |
| 사례    | 일자리나 노인 부양 문제 등에 관하여 서로 다른 세대 간에 의견 충돌하는 경우   |

#### 06 사회 갈등의 해결 방안

제시된 글은 광역 화장장 시설의 입지 선정과 관련하여 인근 주민들이 이를 반대함으로써 갈등이 발생한 사례이다. 이러한 갈등은 자신이 속한 지역의 이익만을 추구하는 지역 이기주의로 나타나기도 한다. 이를 해결하기 위해 사회 전체의 이익을 함께 고려하는 태도를 가지고, 공공 기관과 지역 주민이 함께 대화하고 소통하는 자세가 필요하다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 세대 갈등의 해결 방안, ③ 계층 갈등의 해결 방안, ④ 이념 갈등의 해결 방안, ⑤ 노사 갈등의 해결 방안으로서 제시된 사례의 광역



화장장 시설의 입지 선정과 관련된 지역 갈등을 해결하는 방안으로 적절하지 않다.

## 07 사회 통합의 실현 방안

사회 통합은 개인이나 집단이 상호 작용을 통해 하나로 통합되는 과정으로, 공동의 목표를 향해 조화롭게 결속된 상태를 말한다. 사회 통합은 사회 갈등을 해소하여 사회 구성원이 평등하고 서로 신뢰하는 사회를 실현하는 것을 의미하며, 이를 위해서는 의식적 차원의 노력과 제도적 차원의 노력이 필요하다.

■ **바로 알기** 1. 개인의 이익을 최우선으로 추구할 경우 개인 대 개인, 개인 대 집단 간의 갈등이 깊어질 수 있기 때문에 사회 통합의 실현 방안으로 적절하지 않다. 2. 흑백 논리의 이분법적 사고로 구분할 경우 갈등이 더욱 심화될 수 있다.

### 완자 정리 노트 사회 통합의 실현 방안

|        |  |
|--------|--|
| 의식적 노력 | <ul style="list-style-type: none"> <li>상호 존중과 신뢰에 바탕을 둔 소통, 관용과 역지사지의 자세</li> <li>다양성을 인정하면서 대화와 토론을 통해 의사 결정을 하는 성숙한 민주 시민의 자세</li> <li>사회 구성원들 간의 연대 의식 형성을 통한 개인의 이익과 공동선의 조화</li> </ul>  |
| 제도적 노력 | <ul style="list-style-type: none"> <li>공정하고 투명한 절차와 기준 확립을 통한 사회 가치의 배분, 법치주의 준수</li> <li>이해 당사자가 정책 결정 과정에 참여할 수 있는 제도와 정책 마련</li> <li>대화과 타협, 협상과 합의를 통해 문제를 해결할 수 있는 합리적 절차 마련 및 공정한 운영</li> <li>지방 분권, 지역 균형 발전, 복지 정책 등의 확대를 통한 불평등과 격차 완화</li> </ul> |

## 08 장자의 입장에서 본 소통의 자세

제시된 글은 장자의 주장이다. 장자는 서로 다른 것의 상호 작용을 통해 만물이 존재하고, 옳고 그름을 도의 입장에서 바라보면 모든 것은 서로 다르지 않다고 보았다. 장자는 진정한 의미의 소통을 위해 서로 다른 것을 있는 그대로 인정하고 상호 의존 관계를 이해해야 한다고 주장하였다. 이러한 장자의 관점은 우리 사회의 갈등을 해소하고 바람직한 소통을 하는 데 도움을 줄 수 있다.

■ **바로 알기** ①, ③ 장자의 관점에서는 절대적인 기준을 근거로 다른 의견을 배척하거나 하나로 통일시키는 것이 아닌, 서로 다른 것을 그 자체로 인정하고 상호 의존 관계를 이해하는 것을 중시한다. ④, ⑤ 도의 관점에 의하면 모든 것은 상호 의존 관계에 있고, 옳고 그름은 서로 다른 것이 아니라 같으므로 적절하지 않은 설명이다.

## 09 소통과 담론의 필요성

소통과 담론이 잘 이루어지면 갈등을 예방하고 진정한 사회 통합을 이루어 낼 수 있다. 소통과 담론은 대화 당사자들 간의 평등한 관계 속에서 자발적인 상호 작용을 통해 이루어지는 과정이므로, ③ 일반적으로 자신의 주장을 관철하는 것은 소통과 담론의 필요성으로 적절하지 않다.

## 10 화쟁 사상에 나타난 소통의 자세

(가)는 원효가 주장한 화쟁 사상으로, 화쟁 사상은 모든 종파와 사상을 분리시켜 고집하지 말고, 더 높은 차원에서 하나로 종합해야 한다는 견해이다. (나)의 A는 다리 건설을 찬성하는 자신의 입장과 달리 이를 반대하는 사람들을 이해할 수 없다고 생각하였다. 이에 대해 원효의 화쟁 사상을 바탕으로 자신과 다른 의견도 경청하고 서로 화합하고 포용함으로써 갈등을 해소해야 한다는 조언을 제시할 수 있다.

## 11 하버마스의 담론 윤리

㉠의 '이 사상'가는 의사소통의 합리성을 강조한 담론 윤리학자 하버마스이다. 하버마스는 합리적인 의사소통이 이루어지기 위해서는 모든 사람에게 담론에 참여할 기회가 개방되어야 하고, 담론에 참여하는 사람들은 누구나 자신의 생각과 원하는 바를 평등하게 발언할 수 있어야 한다고 본다. 따라서 전문가 집단만 토론에 참여해야 한다는 것은 하버마스가 지지할 입장에 해당하지 않는다.

### 완자 정리 노트 하버마스의 담론 윤리

|           |   |
|-----------|---|
| 의사소통의 합리성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>의미: 상호 간의 논증적인 토론 과정을 거쳐 보편적 합의에 도달하는 것</li> <li>필요성: 대화 당사자들이 합의한 결과를 수용하고 의무로 받아들이기 위해서는 대화가 합리적 의사소통의 과정을 거쳐야 함</li> </ul>  |
| 이상적 담화 조건 | <ul style="list-style-type: none"> <li>진리성: 대화 당사자들의 말하는 내용이 참이며, 진리에 바탕을 두어야 함</li> <li>정당성: 대화 당사자들의 말하는 내용이 정당한 규범에 근거해야 함</li> <li>진실성: 자신이 말한 의도를 믿을 수 있도록 진실하게 표현해야 함</li> <li>이해 가능성: 대화 당사자들이 말하는 내용을 서로 이해할 수 있어야 함</li> </ul> |

## 12 하버마스의 이상적 담화 조건

하버마스는 이상적 담화 조건으로 진리성, 정당성, 진실성, 이해가능성을 언급한다. 진리성은 말하는 내용이 참이어야 한다는 것이며, 진실성은 말하는 내용을 속이려는 의도 없이 진실하게 표현해야 한다는 것이다. 이해 가능성은 대화에 참여한 사람들이 말하는 내용을 서로 이해할 수 있어야 한다는 것이며, 정당성은 대화에 참여한 사람들이 말하는 내용이 규범에 비추어 볼 때 타당해야 한다는 의미이다.

■ **바로 알기** ③ 이상적 담화 조건의 진실성은 자신이 말한 의도를 믿을 수 있도록 진실하게 표현해야 한다는 의미이다. 한편, 하버마스는 대화에 참여한 사람들은 자신의 주장뿐만 아니라 개인적인 바람, 욕구 등도 표현할 수 있다고 보았다.

**01 주제: 공자의 소통의 윤리**

- (1) 여러 부분들이 조화롭게 공존하는 상태  
 (2) **예시 답안** 남과 화목하게 지내지만 자기의 중심과 원칙을 잃지 않는 것이다.

**채점 기준**

|   |   |
|---|---|
| 상 | 남과 화목하게 지내되 자기의 중심을 잃지 않는다는 의미를 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 남과 화목하게 지낸다고만 서술한 경우                        |

**02 주제: 갈등의 기능**

- 예시 답안** • 긍정적 기능: 배려와 관용의 정신을 바탕으로 갈등을 예방하고 조정하며 관리하는 사회는 갈등을 통해 사회에 내재된 문제를 명확히 인식함으로써 발전의 계기로 삼을 수 있다.  
 • 부정적 기능: 서로 이해관계와 가치관을 고집하며 상대방의 문제점만을 지적하고 양보가 없는 경우 갈등이 깊어져 사회가 해체되고 파괴될 수 있다.

**채점 기준**

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 상 | 사회 갈등의 긍정적 기능과 부정적 기능을 모두 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 사회 갈등의 긍정적 기능과 부정적 기능 중 한 가지만 서술한 경우  |

**03 주제: 사회 통합의 실현 방안**

- 예시 답안** 상호 존중과 신뢰에 바탕을 둔 소통을 한다. 관용과 억지사지의 자세를 지닌다. 다양성을 인정하면서 대화와 토론을 통해 의사 결정을 하는 성숙한 민주 시민의 자세를 지닌다. 제도적으로 공정하고 투명한 절차와 기준을 확립한다.

**채점 기준**

|   |                            |
|---|----------------------------|
| 상 | 사회 통합의 실현 방안을 두 가지 서술한 경우  |
| 하 | 사회 통합의 실현 방안을 한 가지만 서술한 경우 |

**STEP 3 1등급 정복하기**

196~197쪽

1 ④ 2 ② 3 ④ 4 ③

**1 동양의 소통과 담론의 윤리**

공자는 '화이부동'이라는 말을 통하여 자기의 중심과 원칙을 잃지 않으면서 주변과 조화를 추구하고자 하였다. 원효는 화쟁 사상을 통해 시비를 가리며 다투기보다 더 높은 차원의 통합을 추구하였다. ㉠ 장자는 만물은 도의 관점에서 하나이며 상호 의존한다고 보고, 서로 다른 것을 그 자체로 인정해야 한다고 주장하였다.

**원자 정리 노트 소통과 담론에 관한 동양의 윤리**

|    |  |
|----|--|
| 공자 | 남과 화목하게 지내지만 자기의 중심을 잃지 않는다는 화이부동(和而不同)을 통해 조화 강조  |
| 맹자 | 소통을 방해하는 그릇된 언사로 피사, 음사, 사사, 둔사를 제시하여, 진실하고 바른말 강조 |
| 장자 | 옳고 그름은 도(道)의 입장에서 다르지 않음, 차이에 대한 인정과 상호 의존 관계 강조   |
| 원효 | 화쟁(和諍) 사상: 논쟁을 벗어나 더 높은 차원에서 종합하는 포용과 존중의 자세 강조    |

**2 원효의 화쟁 사상**

(가)에서는 한국 사회의 이념 갈등이 이분법적인 흑백 사고로 인해 더욱 심화되며 결국 소모적 논쟁으로 이어져 많은 사회 비용이 발생하는 상황이 제시되었다. (나)의 원효는 화쟁 사상을 통해 편견과 집착을 넘어 소통하면서 대립을 극복하고, 서로 통합을 이룰 수 있음을 강조하였다. 따라서 (가)에 대하여 서로 다름을 인정함으로써 갈등을 완화하고 조화를 추구해야 한다는 조언을 제시할 수 있다.

**3 하버마스의 담론 윤리**

제시된 글은 하버마스의 입장이다. 하버마스는 합리적 의사소통을 통해 서로 이해하고 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하였다. 또한 누구나 담론에 참여할 수 있으며 자신의 생각과 원하는 바를 표현할 수 있고, 이러한 권리는 누구에게도 방해받아서 안 된다고 보았다. 따라서 주관적인 의견을 표현하는 것을 금지해야 하는가에 대한 질문에 부정의 대답을 할 것이다.

**4 하버마스의 담론 윤리**

제시된 글은 의사소통의 합리성을 강조한 하버마스의 관점이다. 하버마스의 담론 윤리에서는 실천적 담론의 참여자로서 모든 당사자들의 동의를 얻을 수 있는 규범만이 타당하다는 실천적 담론 원칙, 그리고 모든 당사자들은 타당한 규범을 따를 때 나타날 수 있는 결과와 부작용을 알고 받아들여야 한다는 보편화 원칙을 강조한다. 담론에 참여하는 사람들은 자유롭게 자신의 생각과 원하는 바를 표현할 수 있으며 자신의 주장을 펼칠 때에는 참되고 진실한 말을 해야 한다.

▮ **바로 알기** ▮ 담론에 참여하는 사람들은 타인의 주장을 수용하거나 거부할 수 있으므로, "타인의 주장에 대해 비판적으로 평가를 해서는 안 된다."라는 견해는 하버마스의 관점으로 적절하지 않다. 따라서 이를 제외하고 하버마스의 관점에만 표시한 학생은 '병'이다.

## 02

## 민족 통합의 윤리

### STEP 1

#### 핵심 개념 확인하기

202쪽

- 1 분단 비용      2 (1) ○ (2) ○ (3) ×      3 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ  
4 ㄱ, ㄷ, ㄹ      5 북한 인권 결의안

### STEP 2

#### 내신 만점 공략하기

202~204쪽

- 01 ④    02 ③    03 ④    04 ④    05 ④    06 ④    07 ⑤  
08 ③

### 01 통일의 필요성

통일은 개인적 차원에서 이산가족과 실향민의 고통을 해소하고, 자유롭고 평화로운 삶과 인간의 존엄성과 인권을 보장하기 위해 필요하다. 또한 국가·민족적 차원에서는 전쟁의 위협을 제거하고 평화를 정착하며, 분단으로 인한 국가 역량 낭비를 방지하고 경제적 발전을 이룰 수 있다. 국제적 차원에서는 북한 인권 및 핵 문제를 해결하고, 세계 평화에 기여할 수 있다. ④ 통일은 군사력을 강화하고 핵 무장을 통해 국방력을 강화하기 위해서가 아닌, 한반도의 비핵화를 통해 평화를 정착시키기 위해 필요하다.

### 02 통일 찬성과 반대의 논거

같은 통일을 반대하는 입장, 같은 통일을 찬성하는 입장이다. 같은 통일을 이루는 데 많은 비용이 들고, 사회적 갈등이 발생할 것이라는 예상을 근거로 통일을 반대한다. 같은 통일은 전쟁의 공포에서 벗어날 수 있기 때문에 필요하다고 본다. 따라서 (가)에는 통일 비용의 부담으로 인해 통일을 반대하는 의견에 대한 반론이 들어가는 것이 적절하다.

■ **바로 알기** ①, ② 통일로 인해 발생할 수 있는 부정적 영향을 우려하는 의견에 해당한다. ④ 군사 도발 등으로 인해 북한에 대한 부정적 인식이 생기는 것은 통일을 반대하는 입장에 해당한다. ⑤ 통일 비용이 분단 비용보다 더 크기 때문에 분단 상태를 유지하는 것이 낫다는 주장은 통일을 반대하는 근거에 해당한다.

#### 원자 정리 노트 통일에 대한 찬반 논거

| 찬성  | 반대   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 소모적인 분단 비용 제거</li> <li>· 이산가족과 실향민의 고통 해소</li> <li>· 민족 동질성 회복과 민족 공동체 실현</li> <li>· 경제적 번영과 국제적 위상 강화</li> <li>· 동북아시아의 긴장 완화, 세계 평화에 기여</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 오랜 분단으로 인한 정치 체제 및 사회 문화 등의 이질감과 불신감 심화</li> <li>· 북한에 대한 부정적 인식</li> <li>· 막대한 통일 비용에 따른 조세 부담과 경제적 위기</li> <li>· 통합 과정에서 정치적·군사적·사회적 혼란 발생</li> </ul> |

### 03 통일 비용

제시된 글은 통일 비용에 대한 설명으로, 통일 비용은 남북통일을 이루고 정착시키는 데 드는 비용이다. 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후에 한시적으로 발생하며, 투자적인 성격의 비용이다.

■ **바로 알기** ①, ②, ③ 분단 비용은 남북 분단으로 발생하는 유·무형의 지출 비용으로, 분단이 지속되는 한 계속 지출해야 하는 소모적 비용이다. 국방 비용과 외교 비용은 대표적인 경제적 분단 비용에 해당한다. ⑤ 통일 편익은 통일로 인해 얻을 수 있는 보상과 혜택을 의미한다.

### 04 통일 비용과 분단 비용

통일 비용은 남북통일에 소요되는 비용으로 제도 통합 비용, 사회 문제 처리 비용 등을 예로 들 수 있다. 이는 많은 비용으로 부담이 되지만 통일 이후 발전을 위한 투자적 성격의 비용이다. 분단 비용은 분단으로 인해 발생하는 비용으로 국방비, 외교비, 이산가족의 아픔 등을 예로 들 수 있다. 이 비용은 분단이 지속되는 한 계속 지출해야 하는 소모적 성격의 비용이다. ㉠ 이산가족 및 실향민의 아픔과 같은 사회·정서적 비용도 분단 비용에 속한다.

#### 원자 정리 노트 통일 비용과 분단 비용

| 통일 비용  | 분단 비용   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의미: 통일 과정 및 통일 이후에 발생하는 비용</li> <li>· 종류: 제도 통합 비용, 위기관리 비용, 경제적 투자 비용</li> <li>· 특징: 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 투자적인 성격의 비용</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의미: 남북 분단과 갈등으로 발생하는 유·무형의 지출 비용</li> <li>· 종류: 국방비, 외교비, 분단으로 인한 불안 및 이산가족의 아픔과 같은 정서적·사회적 비용</li> <li>· 특징: 분단이 지속되는 한 계속 지출해야 하는 소모적인 성격의 비용</li> </ul> |

### 05 북한 인권 문제

(가)에 들어갈 내용은 ‘북한 인권 결의안’이다. 이는 북한 주민들의 심각한 인권 상황이 국제 사회에 알려지면서 이를 개선하기 위해 마련된 것이며 북한의 인권 문제 개선을 촉구할 것을 기본 내용으로 하고 있다.

■ **바로 알기** ④ 북한 인권 결의안은 국제 사회가 북한의 인권 문제에 개입하는 것이 필요하다고 보는 입장이므로 적절하지 않은 설명이다.

### 06 대북 지원에 대한 입장

같은 인도적 차원에서 북한에 대한 지원이 필요하다고 보는 입장이다. 같은 지금까지의 대북 지원에도 불구하고 북한이 군사 도발을 일으키고 평화를 위해 변화된 모습을 보여 주지 않는 이상 대북 지원을 해서는 안 된다는 입장이다. 따라서 갑, 을의 토론 주제로 가장 적절한 것은 “대북 지원은 인도주의적 차원에서 지속해야 하는가?”이다.

■ **바로 알기** ② 대북 지원이 남북 관계 개선에 실용적이라는 측면은 갑의 주장에서 드러나지 않는다. 갑은 인도주의적인 이유를 근거로 대북 지원을 찬성하고 있다.

## 07 독일 통일의 교훈

독일은 다양한 문화 교류와 경제적 지원 등을 통해 통일을 장기적으로 준비하였으나, 통일 이후 동독과 서독 간의 사회 갈등이 나타났다. 따라서 통일 이전과 이후 모두 장기적이고 체계적인 계획을 세워 사회 통합을 이루기 위한 노력이 필요하다. ⑤ 경제적 수준만 맞다고 해서 바로 통일을 이룰 수 있는 것이 아니다. 사회·문화적인 통합을 점진적으로 이루기 위해 다양한 분야의 교류와 협력이 필요하다.

## 08 통일을 위한 노력

남북한의 화해와 통일을 위해 북한에 대한 올바른 인식을 가지고, 점진적인 사회 통합의 노력을 통해 남북한의 긴장 관계를 해소해야 한다. 또한 국제 사회와의 협력 관계를 긴밀히 함으로써 통일에 우호적인 분위기를 조성해야 한다. ③ 남북한의 화해와 통일을 이루어 나가기 위해 인도적 교류의 장을 확대하고 다양한 분야의 교류로 발전시켜 나가면서 남북한의 긴장 관계를 해소하고 통일 분위기를 조성해야 한다.



### 서술형 문제

204쪽

### 01 주제: 통일을 이루기 위한 노력

**예시 답안** (가) - 통합 과정에서 발생할 수 있는 갈등에 대해 열린 마음으로 적극적으로 대화하며 서로 이해한다. 북한에 대한 올바른 인식을 가진다. 남북한의 차이를 인정하면서 동질성을 모색한다. 통일에 대해 관심을 가진다.

(나) - 점진적인 사회 통합의 노력을 통해 남북한의 긴장 관계를 해소한다. 인도적 교류의 장을 확대한다.

#### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 통일을 이루기 위한 개인적 차원의 노력과 사회·문화적 차원의 노력을 모두 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 통일을 이루기 위한 개인적 차원의 노력과 사회·문화적 차원의 노력 중 한 가지만 서술한 경우  |

### 02 주제: 통일 한국의 미래상

**예시 답안** 통일은 전쟁의 위협이 사라진 평화로운 한반도를 만들 수 있다. 이는 동북아시아의 긴장 완화는 물론 지구촌 평화의 실현에도 이바지한다. 통일이 되면 분단 비용이 해소되고, 통일 한국은 경제적 번영과 평화가 조화를 이룬 나라로 자리매김하여 국제적 위상이 더욱 높아질 수 있다.

#### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 통일로 인해 평화가 실현되고, 분단 비용이 해소되며, 통일 한국의 국제적 위상이 높아질 수 있다는 내용을 서술한 경우 |
| 하 | 통일은 남북한의 발전을 가져온다고 단순히 서술한 경우                                     |

## STEP 3 1등급 정복하기

205쪽

1 ⑤ 2 ②

### 1 통일 비용과 분단 비용

(가)를 통해 통일 이후에 한국의 국내 총생산(GDP)이 점차 증가하고, 통일 편익이 통일 비용을 상쇄할 것이라는 점을 예상할 수 있다. 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, (나)의 분단 비용은 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하는 비용이다.

### 2 북한 인권 문제

같은 다른 국가가 개별 국가 내의 문제에 대해 내정 간섭을 해서는 안 된다고 보는 입장이다. 같은 국제 사회가 인도적 차원에서 개별 국가의 인권 문제에 개입할 수 있다고 보는 입장이다. ② 같은 국가 내의 문제에 대해 다른 나라가 개입해서는 안 된다고 보기 때문에 북한 인권 문제에 대해서도 간섭해서는 안 된다고 주장할 것이다.

#### 완자 정리 노트 북한 인권 문제

|              |  |
|--------------|--|
| 북한의 인권 실태    | <ul style="list-style-type: none"> <li>정치범 수용소에서의 강제 노동, 구금 등 반인도적 인권 침해</li> <li>북한 주민의 생존권 위협, 감시와 강압 통치</li> <li>출신 성분에 따라 직업이나 직장 선택에 대한 자율성이 제한됨</li> </ul> |
| 북한 인권 문제의 쟁점 | <ul style="list-style-type: none"> <li>북한 인권 문제에 대한 개입은 내정 간섭에 해당한다는 입장</li> <li>인권의 보편적 원칙에 따라 국제 사회의 개입이 필요하다는 입장</li> </ul>                                   |

## 03 지구촌 평화의 윤리

### STEP 1 핵심 개념 확인하기

210쪽

1 (1) ○ (2) ○ (3) × 2 (1) ⊃ (2) ⊂ 3 적극적 평화 4 (1) - ① (2) - ⑥ (3) - ⑦ 5 겸애

### STEP 2 내신 만점 공략하기

210~213쪽

01 ③ 02 ② 03 ① 04 ① 05 ② 06 ④ 07 ②  
08 ④ 09 ① 10 ③ 11 ① 12 ④ 13 ③



## 01 국제 분쟁의 윤리적 문제

국제 분쟁은 국제 사회의 분열과 갈등을 초래하며, 평화, 인권, 정의 등 인류가 지향하는 보편적 가치를 훼손한다. 또한 종교나 민족 갈등과 결부되면 상호 간 적대감을 증폭하여 반인도적 범죄가 자행되기도 한다.

## 02 국제 관계에 대한 관점

갑은 국제 관계를 바라보는 현실주의 입장이다. 이 관점에 따르면 인간의 본성은 이기적이고 그러한 인간들로 구성된 국가는 자국의 이익을 최우선으로 추구하며, 국가 간의 갈등은 세력 균형을 통해 해결할 수 있다. 반면, 을은 이상주의 입장이다. 이 관점에 따르면 인간은 이성적인 존재이며 그러한 인간들로 구성된 국가 역시 이성적이고 합리적이므로 도덕과 규범이 중요하다. 따라서 이 입장에서는 국가 간의 분쟁은 합리적 논의를 통해 해결할 수 있고, 국가 뿐만 아니라 국제기구나 비정부 기구 등 다양한 행위 주체들의 노력도 중요하다고 본다.

■ **바로 알기** ■ ㄴ. 갑은 현실주의 관점에서 합리적 논의를 통해 분쟁을 해결하는 것이 아닌 국가 간의 세력 균형을 통한 힘의 논리로써 분쟁을 해결할 수 있다고 본다. ㄹ. 갑은 국제 분쟁이 자국의 이익을 최우선으로 여기는 태도에서 비롯된다고 보는 입장이고, 을은 상대방에 대한 무지나 오해, 잘못된 제도 때문에 국제 분쟁이 발생한다고 보는 입장이다.

## 03 칸트의 영구 평화론

제시된 입장은 칸트의 견해로, 칸트는 평화에 이르기 위해서는 전쟁을 없애야 한다고 주장하면서 영구 평화를 위하여 해서는 안 되는 내용을 담은 예비 조항과 영구 평화를 확정 짓는 확정 조항을 제시하였다. 칸트는 국가가 자유로운 국가들 간의 연맹을 통해 자유를 보장받고 평화를 유지할 수 있다고 보았다.

■ **바로 알기** ■ ② 국제 연맹을 통해 국제 평화를 유지할 수 있다고 보았다. ③ 상비군은 점차적으로 폐지해야 한다고 보았다. ④ 직접적인 폭력과 전쟁에서 벗어날 것을 강조하였다. ⑤ 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다고 보았다.

## 04 갈등의 평화

제시된 글은 갈등의 주장이다. 갈등은 폭력을 물리적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력으로 분류하고 진정한 평화는 물리적 폭력은 물론 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 없는 상태를 의미한다고 보았다. 따라서 “물리적 폭력만 사라지면 진정한 평화가 실현되는가?”의 질문에 대해 부정의 대답을 할 수 있다.

### 완자 정리 노트 소극적 평화와 적극적 평화

|        |   |
|--------|---|
| 소극적 평화 | 전쟁, 테러, 폭행 등 직접적이고 물리적인 폭력이 없는 상태   |
| 적극적 평화 | <ul style="list-style-type: none"> <li>직접적, 물리적 폭력뿐만 아니라 구조적·문화적 폭력까지 사라진 상태</li> <li>정의와 인간 존엄성, 삶의 질에 바탕을 둔 평화</li> </ul> |

## 05 소극적 평화와 적극적 평화

갈등에 의하면 소극적 평화는 전쟁, 테러, 범죄 등 직접적이고 물리적인 폭력으로부터 해방된 상태를 의미한다. 적극적 평화는 직접적인 폭력뿐만 아니라 빈곤, 정치적 억압, 종교적 차별과 같은 사회의 구조적·문화적 폭력이 제거되어 인간답게 살아갈 수 있는 삶의 조건이 갖추어진 상태를 가리킨다. 갈등은 소극적 평화만으로는 진정한 평화를 이루어 내기 어렵고, 직접적인 폭력과 구조적·문화적 폭력을 제거하여 적극적 평화를 이루어야 한다고 주장한다.

## 06 국제 정의 이해

(가) 형사적 정의는 정부 또는 반정부 단체, 개인 등이 테러, 학살, 인신 매매, 납치 등 반인도적 범죄를 일으키는 것에 대해 법에 따른 정당한 처벌을 함으로써 실현된다. (나) 분배적 정의는 절대 빈곤, 자연재해 등으로 고통받는 국가에 대해 가치나 재화를 공정하게 분배함으로써 실현된다.

## 07 공적 개발 원조

제시된 글은 공적 개발 원조(ODA)에 대한 설명이다. 공적 개발 원조는 개발 도상국의 경제 개발과 사회 복지를 돕는 지원으로 유·무상의 자금 지원과 기술 협력을 포함한다. 공적 개발 원조는 공공 개발 원조 또는 정부 개발 원조라고도 한다.

## 08 세계화의 윤리성

제시된 글은 세계화의 긍정적 측면을 강조하고 있다. 이 입장에 따르면, 세계화를 통해 경제가 발전하고 국제적 차원의 협력이 이루어짐으로써 전 지구적인 문제를 해결할 수 있다.

■ **바로 알기** ■ ①, ②, ③, ⑤는 세계화의 부정적 측면을 주장하는 입장이다.

### 완자 정리 노트 세계화의 의미와 영향

|    |   |  |
|----|---|--|
| 의미 | 정보 통신 기술 등 과학 기술의 발전으로 국경을 초월하여 세계가 밀접하게 연결되고, 생활 공간이 세계로 확장되는 현상 |  |
| 영향 | 긍정적 영향  | <ul style="list-style-type: none"> <li>국가 간의 교류 및 협력 증가</li> <li>각국 경제의 결합으로 공동 번영</li> <li>전 지구적 문제의 공동 해결</li> <li>다양한 문화의 공존과 질적 향상</li> </ul>                                      |
|    | 부정적 영향  | <ul style="list-style-type: none"> <li>상업화·획일화된 선진국 중심의 문화 확대</li> <li>국가 간 상호 의존에 따른 경제 의존도 심화</li> <li>시장과 자본 독점으로 인한 국가 간 빈부 격차 심화</li> <li>각 지역 및 국가의 고유 정체성 약화, 문화 획일화</li> </ul> |

## 09 롤스의 해외 원조에 대한 입장

제시된 글은 해외 원조를 의무의 관점에서 본 롤스의 입장이다. 롤스는 불리한 여건으로 고통받는 정의롭지 않은 사회를 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 도와야 한다고 주장한다. 롤스는 고통받



는 사회의 불리한 여건을 개선해 준다는 것이 전 지구적 차원의 부의 재분배나 복지 향상을 의미하는 것은 아니라고 말한다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄷ. 해외 원조에 대한 노직의 입장이다. ㄹ. 롤스는 해외 원조를 전 지구적 차원의 경제적 분배의 과정으로 보아서는 안 된다고 주장하고, 차등의 원칙을 국제 사회에 적용하는 것을 반대한다.

## 10 롤스의 해외 원조 관점

제시된 글은 롤스의 입장이다. 롤스는 사회 구조나 제도가 빈곤을 발생시킨다고 보았다. 따라서 롤스는 사회 구조나 제도를 개선하여 불리한 여건으로 고통받는 국가가 질서 정연한 사회가 되도록 도와야 한다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 해외 원조에 대한 싱어의 관점이다. ② 롤스는 해외 원조의 목적은 세계의 경제적 평등을 이루는 것이 아니라 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이라고 주장한다. ④ 원조를 통해 질서 정연한 사회가 되면 경제적으로 빈곤하더라도 원조를 중단해야 한다고 본다. ⑤ 해외 원조에 대한 노직의 관점이다.

## 11 노직의 해외 원조 관점

그림의 강연자는 노직의 입장을 이야기하고 있다. 노직에 따르면 개인은 자신의 재산에 대해 절대적인 소유권을 가지므로 원조를 의무로 요구하는 것은 개인의 권리를 침해하는 것이고, 해외 원조는 국가에서 강제하거나 의무로 강요할 수 없는 자발적인 선택에 따른 행위이다. 따라서 노직이 긍정의 대답을 할 질문으로 “국가가 개인에게 빈곤국에 대한 원조를 강제해서는 안 되는가?”가 적절하다.

## 12 싱어의 해외 원조 관점

제시된 글은 싱어의 입장이다. 싱어는 공리주의적 관점에서 타인에게 일어날 수 있는 나쁜 일을 방지하는 것이 우리의 중요한 일을 희생하지 않고도 가능하다면 이를 실천해야 한다고 본다. 그는 원조는 인류 전체의 고통을 감소시키기 위한 보편적 의무이기 때문에 나와 다른 국가에서 빈곤으로 고통받는 이들에 대한 원조와 기부를 적극적으로 해야 한다고 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 싱어는 해외 원조는 모든 사람이 마땅히 해야 하는 행위라고 본다. 국가적 차원뿐만 아니라 개인적 차원에서도 기부 등을 통해 해외 원조에 참여할 수 있다. ②, ③ 싱어에 의하면 해외 원조는 개인의 선택이 아니라 의무의 영역으로, 개인의 권리를 침해하는 것이 아니다. ⑤ 친소 관계를 기준으로 해외 원조를 하는 것이 아닌, 이익 평등 고려의 원칙에 따라 쾌락을 느낄 수 있는 모든 존재를 평등하게 고려해야 한다고 주장한다.

## 13 싱어와 롤스의 해외 원조에 대한 관점 비교

같은 싱어의 입장으로, 해외 원조의 목적을 공리주의적 관점에서 이해하며 자신의 중요한 일을 희생하지 않고도 남을 도울 수 있다면 그래야 한다고 주장한다. 옳은 롤스의 입장이다. 롤스는 불리한 여건으로 고통받는 사회가 질서 정연한 사회로 진입할 수 있도록 돕기 위해 해외 원조를 해야 하며, 빈곤국이 질서 정연한 사회에 진입한 이후에는 원조를 중단해야 한다고 본다. 롤스와 노직 모

두 해외 원조를 의무로 주장한다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 롤스는 해외 원조는 전 지구적 차원의 부의 재분배나 인류의 복지를 향상하기 위한 것이 아닌, 질서 정연한 사회로 이행할 수 있도록 돕기 위한 것이라고 본다.

### 원자 정리 노트 해외 원조에 대한 관점

|    |   |
|----|---|
| 싱어 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 공리주의적 관점에서 원조는 의무임</li> <li>• 이익 평등 고려의 원칙에 따라 고통받는 사람을 도와야 함</li> <li>• 원조의 대상을 지구촌 전체로 확대함</li> </ul>  |
| 롤스 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 해외 원조는 정의 실현을 위한 의무임</li> <li>• 해외 원조의 목적은 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것임</li> <li>• 차등의 원칙을 국제 사회에 적용하는 것을 반대함</li> <li>• 해외 원조가 전 지구적 차원의 부의 재분배나 복지 향상을 의미하는 것은 아님</li> </ul> |
| 노직 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인은 자신의 재산에 관한 절대적 소유권을 가진</li> <li>• 해외 원조는 의무가 아닌 자발적 선택에 따른 자선 행위임</li> </ul>   |



## 01 주제: 국제 분쟁을 바라보는 관점

예시 답안 (가) - 현실주의의 관점이다. 이 관점에 의하면, 국제 분쟁은 세력 균형을 통해 해결할 수 있다.

(나) - 이상주의의 관점이다. 이 관점에 의하면, 국제 분쟁은 국가뿐만 아니라 개인, 국제기구, 비정부 기구 등 다양한 행위 주체들의 이성적 대화와 협력을 바탕으로 도덕, 여론, 법률, 제도를 통해 해결할 수 있다.

### 채점 기준

|   |  |
|---|--|
| 상 | 현실주의 관점과 이상주의 관점을 명확히 쓰고, 각각의 국제 분쟁 해결 방안을 모두 서술한 경우     |
| 하 | 현실주의 관점과 이상주의 관점을 명확히 쓰고, 각각의 국제 분쟁 해결 방안 중 한 가지만 서술한 경우 |

## 02 주제: 해외 원조에 대한 싱어의 입장

예시 답안 고통받는 사람들은 이익 평등 고려의 원칙에 따라 누구나 차별 없이 도움을 받아야 하며, 인간은 빈곤에 따른 개인의 고통을 덜어 주어야 할 의무가 있다. 따라서 해외 원조가 필요하다.

### 채점 기준

|   |   |
|---|---|
| 상 | 이익 평등 고려의 원칙에 근거하여 고통받는 사람을 도와주는 것이 인류의 의무이고, 이를 위해 해외 원조가 필요하다는 점을 명확하게 서술한 경우 |
| 하 | 고통받는 사람을 돕기 위해 해외 원조를 해야 한다고만 단순히 서술한 경우  |

1 ① 2 ① 3 ③ 4 ③

## 1 국제 관계의 이해

(가)는 현실주의 입장에서 국제 분쟁이 발생하는 원인에 대해 설명하는 내용이다. (나)의 질문에 대해 (가)의 입장에서는 국가 간의 세력 균형을 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있다고 답변할 수 있다. (가)와 같은 입장에서는 국가의 목표는 자국의 안보와 생존이며 타국은 자국의 생존을 위협하는 잠재적 위협 요소로 보기 때문에 타협이나 협력이 아닌 힘의 균형을 통해 국제 분쟁을 억제할 수 있다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ②, ④, ⑤ 이상주의 입장에서 제시할 수 있는 국제 분쟁의 해결 방안이다. ③ 구성주의 입장에서 제시할 수 있는 국제 분쟁의 해결 방안이다.

## 2 칸트의 영구 평화론

제시된 글은 칸트가 주장한 국가 간의 영구 평화를 위한 예비 조항이다. 칸트는 전쟁의 폭력성과 적대성이라는 악순환에서 벗어나 평화를 유지하기 위해 영구 평화론을 제시하였다. 또한 평화를 실현하는 방안으로 서로 적으로 간주되지 않을 권리와 존중받을 권리가 환대권을 강조하였다. 또한 보편적 우호 관계에 기반을 둔 국제법이 적용되는 국제 연맹이 필요하다고 보았다.

▮ **바로 알기** ▮ ② 상비군의 점차적인 폐지를 주장하였다. ③ 평화를 이루기 위해 국제 연맹을 맺어야 한다고 주장하였다. ④, ⑤ 직접적인 폭력과 전쟁에 반대하였다.

## 3 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 관점

(가)의 값은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어와 롤스는 공통적으로 해외 원조를 의무의 관점에서 바라보았다. 한편, 싱어는 공리주의적 관점에서 인류의 행복 증진 및 고통의 감소를 해외 원조의 목표로 보았고, 롤스는 불리한 여건의 사회가 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 돕는 것을 원조의 목적으로 보았다. 따라서 롤스에 의하면 빈곤하지만 질서 정연한 사회는 원조의 대상이 아니다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 싱어는 경제적 수준이 일치하도록 만들기 위해 해외 원조를 하는 것이 아니라, 인류의 행복 증진을 위해 해외 원조를 실시해야 한다고 주장하였다. ㄴ. 롤스만의 입장인 C의 진술이 아닌, 싱어만의 입장인 A의 진술에 해당한다.

## 4 해외 원조에 대한 노직의 관점

제시된 글은 노직의 주장이다. 노직은 개인은 자신의 재산에 대해 배타적 소유권을 지닌다고 보고, 자선의 관점에서 해외 원조를 자발적인 선택의 문제로 본다. 따라서 “해외 원조는 개인의 의사에 따라 선택할 수 있는 문제인가?”라는 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

01 ④ 02 ⑤ 03 ⑤ 04 ③ 05 ① 06 ④ 07 ①  
08 ① 09 ③ 10 ④ 11 ③ 12 ③ 13 ① 14 ④  
15 ① 16 ①

## 01 갈등의 의미

(가)에 들어갈 말은 갈등이다. 갈등은 사회적 가치의 희소성, 가치관과 이해관계의 차이, 원활한 의사소통의 부재 등으로 인해 발생한다. 갈등을 예방하고 조정하는 사회는 갈등을 통해 사회의 문제를 명확히 인식함으로써 발전의 계기로 삼을 수 있지만, 갈등이 심화될 경우에는 사회가 해체되거나 파괴될 수 있다.

▮ **바로 알기** ▮ ㄱ. 갈등은 개인 간, 집단 간, 개인과 집단 간에 다양하게 발생한다. ㄴ. 현대 사회에서 갈등은 더욱 복잡한 양상으로 나타난다.

## 02 지역 갈등의 해결 방안

제시된 글은 공항 유치를 둘러싼 지역 갈등의 사례이다. 지역 갈등을 해결하기 위해서는 공공 기관이 지역 주민과 서로 관용과 역지사지의 자세로 소통하고, 균형 있는 지역 개발을 하기 위해 노력하는 것이 필요하다.

## 03 장자의 관점에서 본 소통과 담론의 윤리

장자는 서로 다른 것들의 상호 작용을 통해 만물이 존재할 수 있으며, 도의 관점에서 보면 옳고 그른 것은 서로 다르지 않고 같다고 보았다. 장자는 진정한 소통을 위해 서로 다른 의견을 그 자체로 인정하고 상호 의존 관계를 이해하는 것이 필요하다고 본다.

▮ **바로 알기** ▮ ① 공자는 화이부동이라는 말을 통해 군자는 자신의 도덕 원칙을 지키면서 주변과 조화를 추구하지만, 소인은 자신의 원칙을 버리고 남과 같아지는 데만 급급해한다고 보았다. ② 인간은 오류를 범할 수 있기 때문에 이를 검증하는 토론을 강조한 밀의 입장이다. ③ 장자는 도의 입장에서 옳고 그름이 다르지 않다고 보았기 때문에 적절하지 않은 설명이다. ④ 원효의 화쟁 사상이다.

## 04 원효의 관점에서 본 소통과 담론의 윤리

원효는 화쟁 사상을 통해 일면만을 보고 전체를 판단하지 말고 다양성을 인정하면서 더 높은 차원의 통합을 추구해야 한다고 주장하였다.

▮ **바로 알기** ▮ ③ 원효는 모든 이론과 종파의 특수성과 상대적 가치를 인정하면서 대승적으로 융합할 것을 강조하였다.

## 05 하버마스의 담론 윤리

하버마스는 담론 윤리를 통해 서로 이해하고 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하고 의사소통 합리성을 실현해야 담론에 참여하는 사람들이 합리적으로 논의한 결과를 수용할 수 있다고 보았다. 의사소통 합리성을 실현하기 위해서는 이상적 담화 상황의 규칙들이 지켜져야 한다. 이 규칙에 따르면 말할 수 있고 행위 능력이 있

는 사람은 모두 담론에 참여할 수 있으며 다른 사람의 주장에 대해 비판하거나 의문을 제기할 수 있다.

■ **바로 알기** ① 담론 참여자들은 개인적인 바람이나 욕구를 표현할 수 있다.

## 06 통일의 필요성

### 자료 분석

통일 편익은 통일에 따른 보성과 혜택으로, 통일 이후 지속적으로 발생해.

남북한이 통일을 성공적으로 완료하면 2055년쯤에는 통일 한국의 국내 총생산(GDP)이 8조 7,000억 달러(한화 9,840조 원)에 달할 것으로 전망되었다. 대외경제정책연구원(KIEP)이 내놓은 남북한의 통일 편익 추정 보고서는 “남북한 경제 규모가 증가함에 따라 세계 경제에서 새로운 강국으로 부상할 것으로 기대되며, 주변국과의 교역 규모 역시 확대될 것”이라고 내다보았다. 통일 한국의 GDP는 남한 GDP의 1.7배 수준으로 추산되었다.

통일이 되면 남북한의 시장 규모가 확대되면서 교역이 증가하고, 생산성이 향상되며, 국토를 효율적으로 이용할 수 있기 때문이다. - 아시아경제, 2015. 10. 28.

제시된 기사를 통해 남북한이 통일을 완료하면 국내 총생산(GDP)이 증가하고 경제 규모가 확대되는 통일 편익이 발생하는 것을 알 수 있다. 이와 같이 통일은 민족의 번영을 가져올 수 있다. 통일로 인해 국토 면적이 확장되고 인구가 증가하여 내수 시장이 확대될 수 있고, 남한의 기술력과 자본이 북한의 노동력 및 천연 자원과 결합하여 동반 상승효과를 낼 수 있다. 특히 해양과 대륙의 요충지에 있는 통일 한국은 동북아시아의 교통·물류 중심지의 역할을 할 수 있다.

## 07 통일 비용

통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로 다양한 통일 편익으로 이어질 수 있다.

## 08 통일에 관한 쟁점

같은 통일이 되면 전쟁의 공포가 사라지고, 소모적인 분단 비용을 줄일 수 있으며, 이산가족과 실향민의 고통을 해결할 수 있으므로 통일을 해야 한다고 주장하고 있다. 반면에 이른 북한의 군사 도발로 인한 부정적 인식, 남북한의 이질화 심화를 근거로 통일을 반대한다. 이를 통해 갑과 을이 통일의 필요성을 주제로 토론하는 것을 알 수 있다.

## 09 북한 인권 문제의 쟁점

제시된 글은 북한의 인권 문제에 대해 국제 사회가 도울 필요가 있다고 주장하는 입장이다. 이 입장에서 인권은 국가에 상관없이 모든 사람에게 공통적으로 적용되는 보편적인 권리이므로 국제 사회가 인도적 차원에서 북한의 인권 문제에 개입할 수 있다고 본다.

## 10 독일 통일의 교훈

제시된 기사를 통해 독일의 통일은 하루아침에 이루어진 것이 아니라 통일이 이루어지기 전부터 다양한 분야의 교류를 통해 통일의 기초가 마련되어 왔고, 통일이 된 이후에도 사회 통합을 위한 비용이 지출되고 있음을 알 수 있다. 이에 따라 점진적이고 체계적인 통일 준비가 필요하다는 내용이 기사문의 제목으로 적절하다.

### 완자 정리 노트 독일 통일의 사례

|           |   |
|-----------|---|
| 통일 준비 과정  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 분단 상황 속에서 동독과 서독의 다양한 문화 교류와 협력이 활발하게 이루어짐</li> <li>• 서독이 동독을 지원함으로써 관계를 개선하고 상호 신뢰를 구축함</li> </ul>          |
| 후유증       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 동독과 서독 주민 간의 사회적 갈등 발생</li> <li>• 서로 다른 체제 속에서 살아온 사람들의 내면적·정신적인 통합을 이루는 것이 어려움</li> </ul>                   |
| 발전 성과     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정치·경제적으로 안정됨</li> <li>• 동·서독 주민 간의 통합이 이루어지고 있음</li> </ul>   |
| 독일 통일의 교훈 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 서로 다른 이념과 체제, 언어와 문화의 이질성을 통합하는 과정에서 사회적 갈등과 혼란을 겪을 수 있음</li> <li>• 통일에 대한 바른 이해와 실질적인 통일 준비가 필요함</li> </ul> |

## 11 통일 한국의 미래상

통일 한국이 지향해야 할 바람직한 모습은 자유와 평등의 가치를 존중하는 민주주의 사회, 인간 존엄성의 가치를 실현하는 사회, 한반도 비핵화가 이루어지고 전쟁의 공포가 사라진 평화로운 사회이다. ③ 통일이 지향하는 민족 통합의 윤리는 배타적인 폐쇄적 민족주의가 아니라, 여러 민족과 공존 공영할 수 있는 열린 민족주의이다.

### 완자 정리 노트 통일 한국이 지향해야 할 가치

|         |   |
|---------|---|
| 평화      | 신뢰를 바탕으로 전쟁의 위협을 벗어나 평화 공동체 건설, 국제 사회의 평화와 번영에 기여   |
| 자유      | 자신의 신념과 선택에 따른 삶의 보장                                |
| 인권      | 모든 사람의 존엄과 가치가 존중되는 인권 국가 지향                        |
| 정의      | 모두가 차별 없이 풍요로운 삶을 누리고 합당한 대우를 받는 정의 실현              |
| 자주성     | 우리의 힘으로 통일 국가를 만들어 나가고 민족의 자주적 역량 발휘                |
| 열린 민족주의 | 여러 민족과의 공존 공영, 우수한 전통문화 계승 및 다양한 문화와의 조화를 통한 창조적 발전 |

## 12 국제 분쟁의 특징

제시된 글은 서로 다른 종교 간의 갈등에서 비롯된 국제 분쟁의 사례이다. 이러한 국제 분쟁은 국제 사회의 분열과 갈등을 초래하며, 지구촌 전체의 불안을 가중하고 평화를 위협한다. 또한 인류가 지향하는 보편적 가치를 훼손하는 윤리적 문제를 일으킬 수 있다.

■ **바로 알기** ③ 종교 등을 포괄하는 문화는 공동체의 정체성의 토대가 된다. 따라서 이와 관련하여 갈등이 발생하면 자율적인 타협이나 제삼자의 중재가 어려워 쉽게 분쟁으로 이어질 수 있다.

#### 원자 정리 노트 국제 분쟁의 원인과 윤리적 문제

|        |  |
|--------|--|
| 원인     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 영역과 자원을 둘러싼 갈등: 국가 경쟁력의 토대가 되는 영역과 자원 선점 경쟁</li> <li>• 문화적 차이에 따른 갈등: 문화의 특성상 자율적 타협이나 제삼자의 중재가 어려움</li> <li>• 인종·민족 간의 갈등: 종족 내의 정치·사회적 쟁점에 대한 갈등이나 타 민족에 대한 억압</li> </ul> |
| 윤리적 문제 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지구촌 평화 위협: 분열과 갈등 초래, 군사적 우위 확보 경쟁으로 인한 지구촌 불안 가중</li> <li>• 인간 존엄성과 정의 훼손: 종교나 민족 갈등과 결부 시 적대감 증폭, 반인도적 범죄 자행</li> </ul>   |

### 13 국제 관계에 대한 현실주의 관점

제시된 글은 국제 관계를 바라보는 현실주의의 관점이다. 이 관점에 따르면 모든 인간은 자신의 이익을 추구하며 그러한 개인들로 이루어진 국가는 자국의 이익을 우선시한다. 따라서 국가 간에 타국을 자국의 생존을 위협하는 대상으로 인식하기 때문에 세력 균형을 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있다고 본다.

■ **바로 알기** ㉔, ㉕. 국제 관계를 바라보는 이상주의 관점에 대한 설명이다.

### 14 칸트의 영구 평화론

#### 자료 분석

- 제1항 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체(共和政體)이어야 한다.
- 제2항 국제법은 자유로운 여러 국가의 연맹 조직을 토대로 해야 한다. — 칸트는 직접적인 폭력과 전쟁에서 벗어날 수 있도록 각국이 국제법의 적용을 받는 평화 연맹을 구성할 것을 요구하였다.
- 제3항 세계 시민법은 보편적인 우호를 위한 제반 조건에 국한되어야 한다. — 이방인이 낯선 땅에서 적으로 간주되지 않을 환대권과 관련이 있어.

칸트는 평화를 실현하기 위한 방안으로 환대권을 강조하였고, 모든 국가가 보편적 우호 관계에 기반을 둔 국제법이 적용되는 국제 연맹에 참여할 것을 주장하였다. 또한 국가 간의 영구 평화를 위한 예비 조항에서 상비군은 점차 폐지되어야 한다는 조항을 제시하였다.

■ **바로 알기** ㉒. 단일 정부를 구성하는 것은 이상적이지만 실현되기 어렵다. 칸트는 평화를 유지하기 위해서 국가 간의 연맹을 구성할 것을 요구한다.

### 15 갈등의 평화와 폭력의 의미

갈통에 의하면 평화는 소극적 의미의 평화와 적극적 의미의 평화로 나눌 수 있다. 갈통은 소극적 평화만으로는 진정한 평화를 이루기 어렵다고 보고, 적극적인 평화를 이루어야 한다고 주장하였다.

■ **바로 알기** ① 소극적 평화는 직접적이고 물리적 폭력이 없는 상태를 말한다.

### 16 국제 원조에 대한 입장

갑은 해외 원조에 대한 상어의 입장이고, 을은 롤스의 입장이다. 갑, 을 모두 해외 원조를 의무의 관점에서 본다.

■ **바로 알기** ② 갑은 공리주의적 관점에서 고통받는 사람들을 돕기 위한 해외 원조의 중요성을 강조하였다. ③ 해외 원조를 개인의 자발적인 선택의 문제로 보는 것은 노직의 입장이다. ④ 을은 불리한 여건의 사회가 질서 정연한 사회가 되면 해외 원조가 필요하지 않다고 보았다. ⑤ 갑의 입장에만 해당하는 설명이다.



## 논술형 문제 풀이

### 주제 01 어떤 행위가 옳은 행위인가

#### 논술 SOLUTION

(가)는 의무와 원리에 따라 행위를 할 것을 주장하는 '행위 중심'의 윤리를 비판하고 품성과 덕성을 갖춘 인간이 될 것을 강조하는 '행위자 중심'의 윤리, 즉 덕 윤리적 관점에 대한 설명이다.

(나)는 경로당의 음식을 지속적으로 훔쳐 먹은 A 씨를 엄벌에 처하지 않고, 경찰과 경로당 주민들이 오히려 청년에게 돈을 모아서 주는 등 온정을 베풀었다는 내용의 신문 기사이다.

● **POINT** ● 담당 형사와 경로당 주민들이 청년을 대하는 행동을 집중적으로 분석하고, 의무론이나 공리주의와 대비하여 덕 윤리적 관점이라면 어떤 평가를 내릴지 탐구하여 논술한다.

**예시 답안** 덕 윤리적 관점에서는 한 개인이 내면에 갖추고 있는 품성과 덕성을 중시한다. 즉, 어떠한 상황에서 규칙이나 원리를 기계적으로 적용할 것이 아니라 행위자가 도덕적인 행위를 할 만한 품성과 덕성을 갖추는 것을 강조한다. 이러한 관점에서 박 경위와 경로당 주민들은 타인에 대한 '온정과 베풀'이라는 훌륭한 품성을 내면화한 사람으로 평가받을 수 있다. 그뿐만 아니라 이러한 덕성 함양은 개인이 혼자서 할 수 있는 것이 아니라 역사와 전통을 지닌 공동체 안에서 가능한 것이다. 그러므로 공동체적 가치를 지켜 내는 것 역시 덕 윤리의 주요한 과제라 할 수 있다. 이에 비추어 보았을 때, A 씨를 처벌하는 것에만 급급하지 않고 공동체의 구성원으로 떳떳하게 생활할 수 있도록 도움을 아끼지 않은 것 또한 나눔과 배려라는 공동체적 가치를 반영한 훌륭한 행동이라 볼 수 있다.

### 주제 02 안락사에 대한 입장

#### 논술 SOLUTION

(가)의 갑은 최대 다수의 최대 행복을 가져오는 유용성의 증가로 행위의 정당성을 판단하는 공리주의 입장이다.

(가)의 을은 인간을 목적 그 자체로 대우해야 한다는 정언 명령을 강조한 칸트의 의무론의 입장이다.

(나)는 한 남성이 희소병을 앓고 있는 아들과 손자를 부양해 왔으나, 더 이상 돌보기 어려운 상태에 이르러 정부에 안락사를 요청한 사례이다.

● **POINT** ● 공리주의의 입장에서 결과적 유용성의 증가와 관련하여 안락사에 대해 내릴 수 있는 판단과 칸트의 입장에서 안락사는 인간을 수단화하는 행위라는 점을 고려하여 서술한다.

**예시 답안** • **갑의 조언:** 안락사 실행 여부는 결과의 좋고 나쁨에 따라 판단해야 합니다. 따라서 만약 아들과 손자의 안락사를 시행하는 것이 그렇지 않은 것보다 환자와 가족의 고통을 감소시키고, 관련된 사람들에게 더 큰 행복과 유용한 결과를 낳는 것이 분명하다면, 당신은 의사에게 안락사를 요구할 수 있습니다.

• **을의 조언:** 아들과 손자가 겪는 고통과 당신의 경제적인 부담을 덜기 위해 안락사를 선택하는 것은 환자의 인격과 생명을 수단화하는 것입니다. 인간의 생명은 그 자체로 존엄하며 인위적으로 죽음을 선택해서는 안 됩니다. 따라서 당신은 의사에게 안락사를 요구해서는 안 됩니다.

### 주제 03 동물에 대한 도덕적 고려

#### 논술 SOLUTION

(가)는 고통을 느끼는 존재에 대한 이익 평등 고려의 원칙을 주장한 싱어의 주장이다.

(나)는 노예 제도, 아동 노동, 여성 투표권 문제, 인간 차별 문제의 개선이 이루어진 현실과 달리, 아직까지도 인간이 동물에게 주는 고통을 괜찮다고 생각하는 현상에 대해 비판하는 내용이다.

(다)는 코끼리에게 고통을 가하여 야생 본능을 없애고, 코끼리를 관광용 돈벌이에 이용하는 파잔 의식을 설명한 글이다.

● **POINT** ● 동물의 쾌고 감수 능력을 인정하는 싱어의 동물 해방론의 관점에서 동물에 대한 인간 중심주의적인 시각을 비판적으로 논술한다.



1. **예시 답안** 동물은 즐거움과 고통을 느낄 수 있는 능력인 쾌고 감수 능력을 가지며 동물도 인간처럼 고통을 당하지 않을 이익에 관심을 가진다. 따라서 동물도 도덕적 지위를 가지기 때문에 동물이 어떤 다른 목적을 위해 희생되거나 고통을 받아서는 안 된다. 인간이 동물에게 고통을 주어도 괜찮다고 여기는 것은 고통을 느끼는 동물에 대하여 종이 다르다는 이유로 차별하는 것이므로 옳지 않다.

2. **예시 답안** 동물을 관광 상품으로 이용하는 파잔 의식 과정에서 코끼리는 심각한 고통을 겪는다. 따라서 동물의 이익을 고려하고, 동물에 대한 차별을 없애기 위해 동물을 이용하고 학대하는 행위를 중지해야 한다. 이를 위해 동물의 권리에 관심을 가지고, 동물 복지 개선을 위한 법과 제도를 마련하여 동물의 고통을 줄이기 위해 노력해야 한다.

## 주제 04 성에 관한 고정 관념

### 논술 SOLUTION

(가)의 맨박스는 남자라면 어떻게 행동해야 하는지에 대한 규약들이 담긴 박스를 의미한다. 맨박스는 남자들에게 공격적이고, 독립적이며 더 강인할 것을 요구함으로써 남성에 대한 고정 관념을 형성한다.

(나)의 '보시(bossy)'라는 말에 내포되어 있는 여성에 대한 고정 관념이 여성의 성 정체성에 미치는 영향을 여성주의 윤리와 관련지어 생각해 본다.

● **POINT** ● 남자다움과 여자다움을 사회적·문화적으로 규정한 후 이를 따르게 하였을 때 발생할 수 있는 성차별 문제에 관하여 서술한다.

1. **예시 답안** 남성성과 여성성에 관한 고정 관념으로 인해 특정한 성향만을 남성적인 것, 여성적인 것으로 한정하면 성차별이 발생할 수 있다. 성차별은 인간으로서의 평등성과 존엄성을 훼손하며, 인권을 침해한다. 또한 성차별은 남녀 각 개인의 잠재력을 충분히 발휘할 수 없도록 하여 사회적 진출이나 역할을 제한하고, 국가 차원에서 인적 자원의 낭비를 초래할 수 있다.

2. **예시 답안** 여성주의 윤리학자인 보부아르는 여성의 성 정체성은 자연적인 것이 아니라 역사적으로 학습되고 사회적으로 내면화된 것이라고 주장하였다. '보시'라는 말에 담긴 여성에 대한 평가는 자연적으로 타고난 여성의 성 정체성에서 비롯된 것이 아니라 이러한 역사적·사회적 고정 관념에서 비롯된 것이라고 볼 수 있다. 이처럼 인간으로서 여성이 가지는 다양한 특성을 인정하지 않고, 남성의 기준으로 여성의 특성을 제한적으로 규정하면 성차별이 발생하여 양성평등이 저해될 수 있다.

## 주제 05 기업 윤리

### 논술 SOLUTION

(가)는 공유지의 비극에 대한 내용이다.

(나)는 기업에게 있는 유일한 책임은 기업의 이익을 극대화하는 것이라는 주장이다.

(다)는 기업은 이윤 추구뿐만 아니라 사회적 책임에도 관심을 가져야 한다는 주장이다.

● **POINT** ● 공유지의 비극을 교훈으로 삼아 기업이 사회 전체의 이익을 증진하기 위해 사회적 책임을 진다면 장기적으로 성장하는 데 도움이 될 수 있다는 내용을 중심으로 논술한다.

1. **예시 답안** (나)는 기업의 가장 중요한 역할은 정당한 방법으로 이익을 극대화하는 것이라고 본다. (다)는 기업은 경제적 이익 창출뿐만 아니라 사회적 책임에도 관심을 기울여야 한다고 본다.

2. **예시 답안** (가)에는 사람들이 자신의 이익만을 위하여 사회적 자원인 목초지를 제한 없이 이용하였고, 그 결과 목초지가 아무도 사용할 수 없는 황무지로 변하여 결국 전체의 손실이 된 상황이 제시되어 있다. 기업 역시 (나)의 내용과 같이 1차적인 목표가 이윤 추구이지만, 기업이 기업가와 주주의 이익만 대변하여 단기간의 이익만을 추구하거나 이기적인 경영을 한다면 소비자가 생각하는 기업에 대한 이미지가 한정될 수 있다. 따라서 장기적인 시각에서 보면 (다)의 내용처럼 기업이 사회적 책임을 지는 것이 기업 간 경쟁에서 우위를 점하여 기업의 경제적 이익 창출과 성장에도 도움이 된다.

## 주제 06 롤스의 정의론과 우대 정책

### 논술 SOLUTION

(가)에는 롤스가 제시한 정의로운 사회를 이루기 위해 지켜져야 할 정의의 원칙이 제시되어 있다.

(나)는 홀즈 로스쿨에서 아프리카계 미국인 법조인이 더 필요하다고 판단하여 로스쿨 정원에서 백인 학생의 정원을 제한하고 흑인 학생에게 더 많은 입학 기회를 제공하기로 했다는 내용이다.

● **POINT** ● 롤스가 주장하는 정의의 원칙을 적용하여 소수 인종 우대 정책을 정당화하는 내용을 중심으로 논술한다.

1. **예시 답안** 롤스는 정의의 원칙을 도출하기 위해 원초적 입장이라는 가상적 상황을 설정하였다. 원초적 입장의 개인은 자신의 사회적 위치나 조건 등을 모르며 자신의 이익에만 관심이 있고, 타인의 이익에는 관심이 없다. 이러한 입장에서 개인은 자신이 최소 수혜자가 될 가능성을 염두에 두고 위험을 최소화할 것이기 때문에 (가)와 같은 정의의 원칙에 합의할 것이라고 보았다.

2. **예시 답안** 홈즈 로스쿨의 흑인 학생 비율이 낮은 것을 통해 지역 내에서 흑인의 이익을 대변해 줄 법조인이 부족하며, 흑인은 법률 서비스에서 소외될 가능성이 높다고 추론해 볼 수 있다. 따라서 흑인들의 삶을 개선하기 위해서는 그들의 이익을 대변해 줄 법조인이 필요하다. 이를 위해서 흑인들에게 로스쿨의 입학 기회를 보다 넓게 부여하는 것은 최소 수혜자에게 최대의 이익을 줄 수 있다. 이러한 측면에서 홈즈 로스쿨의 결정은 (가)에서 강조한 정의의 원칙에 부합한다.

## 주제 07 민주 시민의 참여와 시민 불복종

### 논술 SOLUTION

(가)는 고대 그리스에서는 시민이 갖추어야 할 자질로 국가의 일에 관심을 가지고 직접 참여하는 것을 강조하였다는 내용이다.



(나)는 사회의 부당한 정책이나 법에 무관심하다면 자신의 기본권과 자유를 침해당할 수 있다는 내용의 시이다.

● **POINT** ● 민주주의 사회에서 시민 참여의 중요성을 바탕으로 부당한 법이나 정책에 대하여 불복종하는 행위에 대한 찬반 여부를 논술한다.

1. **예시 답안** (나)의 '나'는 자신의 일에만 관심을 가졌기 때문에 자유와 권리를 보장받지 못하였다. 따라서 (가)에서 강조한 것처럼 시민으로서 직접 정치에 참여하는 것은 국가 권력이 부당하게 개인의 권리를 침해하는 것을 막아 주기 때문에 중요하다.

2. **예시 답안** (나)에서 나치의 유대인 박해는 인간이 만든 법이 상위의 자연법이나 도덕률에 위배되어 인간의 존엄성이나 사회 정의를 훼손하는 것이므로 이러한 법을 시정하기 위한 노력으로서의 시민 불복종은 정당하다. 부당한 법이나 정책을 개선하는 것을 목적으로 하는 시민 불복종을 통해 인간의 존엄성을 보호하고 사회 정의를 실현할 수 있다.

## 주제 08 정보 사회의 명암

### 논술 SOLUTION

인터넷 이용률 및 이용자 수 추이, 인터넷 이용 목적을 바탕으로 정보 사회의 긍정적 측면을 생각해 본다.



정보 보안 피해 정도, 정보 보안 인식도 추이를 바탕으로 정보 사회의 부정적 측면을 생각해 본다.

● **POINT** ● 통계 자료를 통해 정보 사회의 긍정적·부정적 측면을 추론하고, 이를 바탕으로 정보 사회에 필요한 윤리적 자세를 논술한다.

1. **예시 답안** (가)와 (나)의 자료를 통해 인터넷 이용률과 이용자 수가 점점 늘어나고 있으며, 시민들이 인터넷을 통해 다양한 정보를 얻고, 교육·거래·구직·여가 활동 등 생활에 필요한 많은 것들을 편리하게 해결하고 있음을 알 수 있다. 반면, (다)와 (라)의 자료를 통해 인터넷에서 정보 보안 피해를 입은 사람이 그렇지 않은 사람보다 많고, 정보 보안에 대한 불안감이 점점 커지고 있는 것으로 보아 인터넷에서 사생활 침해, 개인 정보 유출, 사이버 폭력 등 정보 보안과 관련된 문제가 심각하다는 것을 알 수 있다.

2. **예시 답안** 인터넷을 사용할 때에는 사생활 침해나 개인 정보 유출을 막기 위해 방화벽을 설치하고, 백신 프로그램으로 자주 위험 요소를 확인하며, 인터넷 서핑이나 쇼핑물을 이용할 경우 인증된 웹 사이트를 이용하는 등 일상생활에서부터 정보 보안에 신경을 써야 한다. 또한 정보 사회에 필요한 정보 윤리의 기본 원칙인 존중, 책임, 해악 금지, 정의 등의 원칙을 잘 알고, 인터넷을 이용할 때 스스로 실천해야 한다.

## 주제 09 지구촌의 환경 파괴

### 논술 SOLUTION

(가)는 지구 온난화로 인해 북극의 해빙이 녹아 북극곰이 서식지가 줄어들어 생존을 위협받는 문제를 지적하고 있다.



(나)는 지구 온난화로 인해 해수면이 상승하면서 남태평양의 섬나라 투발루의 전 국토가 수몰될 위기에 처한 문제를 지적하고 있다.

● **POINT** ● 두 가지 자료 모두 지구 온난화로 인한 기후 변화 때문에 발생하는 문제점을 보여 준다. 지구 온난화의 주요 원인이 온실가스 배출임을 기억하고, 온실가스 배출을 줄일 수 있는 일상생활 속 실천 방법을 떠올리며 논술한다.

1. **예시 답안** (가)에는 극지방의 해빙이 녹아 북극곰이 서식지가 줄어들어 생존을 위협받는 문제, (나)에는 해수면 상승으로 투발루의 전 국토가 수몰 위기에 처한 문제가 나타나 있다. 이러한 문제가 발생하게 된 공통적인 원인은 지구 온난화이다. 지구 온난화는 주로 화석 연료를 사용할 때 나오는 이산화탄소 등의 온실가스가 지구를 감싸면서 지구의 온도를 점점 높이기 때문에 발생한다.

2. **예시 답안** 지구 온난화의 주요 원인이 되는 온실가스의 배출을 줄여야 한다. 이를 위해서는 온실가스를 대량으로 배출하는 에너지 사용 기기를 고에너지 효율, 저탄소 배출 기기로 대체해 나가야 한다. 그리고 태양, 풍력, 수소 및 해양 에너지와 같은 새로운 에너지 자원을 적극 개발해야 한다. 그뿐만 아니라 개개인도 에너지를 낭비하지 않기 위해 일상생활에서부터 대중교통 이용하기, 물 아껴 쓰기, 사용하지 않는 콘센트 빼 놓기 등을 실천해야 한다.

## 주제 10 대중음악과 자본의 관계

### 논술 SOLUTION

제시된 글은 인디 음악계까지 자본의 영향력이 미치게 된 사례를 통해 음악이 예술적 가치나 음악 자체의 순수성을 발휘하기 어렵게 되었다는 점을 지적하고 있다.



대중음악이 자본의 논리에 종속되고 수익 구조에 영향을 받아 존폐가 결정되어야 하는 상황임을 파악한다.

● **POINT** ● 오늘날 대중음악이 자본주의와의 만남으로 순수하게 예술적 아름다움이나 메시지를 전달하기보다는 대중에게 얼마나 인기를 끌고 수익을 창출할 수 있느냐에 따라 좌우되고 있는 문제를 파악하고, 예술가 정신으로 음악 활동을 하고자 하는 사람들에게 대한 다양한 지원이 필요함을 구체적인 방안과 함께 논술한다.

1. **예시 답안** 오늘날 대중음악이 자본주의와 만나 상업화되면서 음악인들의 예술적 가치 추구나 아티스트 정신보다 대중의 반응과 수익 창출을 더욱 중요하게 여기게 되고, 음악가의 순수한 상상력이나 독립성이 발휘되기 어렵게 된 문제를 지적하고 있다.

2. **예시 답안** 개인적 차원에서 대중은 거대 기획사에 의해 생산된 음악을 수동적으로 소비하는 데에서 벗어나 자신의 취향과 기호에 따라 주체적으로 다양한 음악을 소비하여야 한다. 또한 사회적 차원에서는 음악가들에게 문화 예술과 관련된 행사나 무대에 참여할 수 있는 기회를 마련해 줌으로써 음악가들이 거대 자본이나 문화 산업의 흐름에 휘둘리지 않고 자신의 상상력과 창조성을 마음껏 발휘할 수 있는 기반을 마련해 주어야 한다.

## 주제 11 윤리적 소비의 기준

### 논술 SOLUTION

(가)는 진정한 미식가는 단순히 개인적 차원에서 잘 먹거나 화려한 식탁을 선호하는 사람이 아니라 음식의 생산, 유통, 소비의 전 과정에서 바람직한 가치가 실현되고 있는지 살펴보고, 공동선의 관점에서 생각하고 행동하는 사람임을 강조하고 있다.



(나)는 2000년대 이후 슬로 패션 운동이 나타나면서 패션계에서도 윤리적·도덕적 가치를 바탕으로 환경을 고려할 뿐만 아니라 공정한 임금 지불, 노동력 착취 금지 등을 중요시하고 있음을 강조하고 있다.

● **POINT** ● (가), (나)의 사례에서 공통적으로 중시하는 보편적 가치가 무엇인지 살펴보고, 이를 윤리적 소비의 기준으로 제시하며 논술한다.

1. **예시 답안** (가)에서 정의하는 진정한 미식가는 음식의 생산부터 소비에 이르는 모든 과정에서 인간과 사회, 생태계에 가져올 결과를 고려하여 바람직한 방향으로 행동하는 사람이다. 이들은 단순히 잘 먹거나 화려한 음식을 잘 차리는 단계를 넘어 음식의 생산, 유통, 소비, 사후 처리의 모든 과정에서 인권이나 환경과 관련된 윤리적 문제는 없었는지 적극적으로 고려한다.

2. **예시 답안** (나)에서는 의복과 관련한 윤리적 소비의 모습으로 슬로 패션을 강조하고 있다. 슬로 패션은 친환경 공정으로 의류를 생산하고, 값싼 노동력 착취를 금하여 노동자에게 적당한 임금을 지불하는 공정 거래를 권장하며, 불우 이웃 돕기를 통해 기업의 이익을 사회에 환원하는 것이다.

3. **예시 답안** (가)의 진정한 미식가나 (나)의 슬로 패션은 공통으로 인권, 사회 정의, 생태계 보호 등의 가치를 강조하고 있다. 윤리적 소비 또한 소비 행위가 타인과 사회는 물론 생태계에 미치는 영향을 고려하여 바람직한 방향으로 소비하는 것을 의미하므로, 진정한 미식가나 슬로 패션을 윤리적 소비의 기준으로 제시할 수 있다고 본다.

## 주제 12 사회 갈등과 통합의 노력

### 논술 SOLUTION

(가)는 원전 건설을 둘러싸고 찬성과 반대 측으로 나뉘어 갈등하는 사례이다. 탈원전을 찬성하는 입장은 원전의 위험성을 주장하고, 탈원전을 반대하는 입장은 대체 에너지의 실효성의 문제를 지적한다.



(나)는 담론 윤리를 통해 의사소통의 합리성을 실현할 것을 강조한 하버마스의 입장이다.

● **POINT** (가)에서 나타난 갈등의 양상을 파악하고 (나) 사상가가 주장하는 관점에서 (가)의 갈등을 어떻게 해결할 수 있는지를 논술한다.

1. **예시 답안** 원전 건설을 둘러싸고 원전이 현실성, 경제성, 효율성을 고려할 때 합의적 방안이라고 주장하는 찬성 측과 원전의 위험성을 근거로 원전 건설을 반대하는 사람들 간의 입장 차이로 인해 갈등이 발생하였다.

2. **예시 답안** 하버마스의 담론 윤리에 의하면 전문가뿐만 아니라 이 일과 관련된 이해 당사자를 비롯한 모든 사람들이 담론에 참여할 수 있다. 담론의 참여자들은 자유롭게 자신의 의견을 말할 수 있고, 담론의 정당한 절차에 의해 합의된 결과에 대해서는 모두가 합리적으로 받아들일 수 있을 것이다. 다만 이러한 합리적 의사소

통을 실현하기 위해서는 원전 건설을 둘러싼 담론 참여자들이 자신의 주장을 말할 때 진실하게 표현하고, 정당한 근거를 들어 자신의 주장을 말해야 하며, 누구든 다른 사람의 주장에 대해 의문을 제기하고 비판을 할 수 있어야 한다. 이러한 소통과 담론의 과정을 통해 원전 건설 여부를 결정한다면 바람직한 결과를 도출할 수 있을 것이다.

## 주제 13 통일의 필요성

### 논술 SOLUTION

(가)를 통해 통일 비용이 분단 비용을 상쇄하고도 남을 만한 통일 편익을 가져옴으로써 통일 한국의 번영과 발전에 도움을 줄 수 있다는 것을 알 수 있다.



(나) 통일의 필요성에 대한 의식을 조사한 자료에 의하면, 통일을 찬성하는 의견은 점차 줄어들고 통일에 대해 무관심하거나 통일을 반대하는 의견은 늘어나는 추세이다.

● **POINT** 통일 편익이 통일을 위한 투자적인 성격의 비용이며, 통일 비용보다 통일에 따른 보상과 혜택이 더 크다는 것을 근거로 통일의 필요성을 주장한다.

1. **예시 답안** • **경제적 편익**: 군사비 등 분단으로 인해 지출되었던 비용이 사라지고, 경제 통합으로 인한 시장 규모 확대와 교역의 증가 및 생산성 향상, 그리고 국토의 효율적 이용 등이 있다.

• **비경제적 편익**: 남북한 주민의 인권 신장과 국제 사회에서 통일 한국의 위상 제고, 전쟁에 대한 위협의 감소로 인한 문화, 관광, 여가의 기회 증가 등이 있다.

2. **예시 답안** 반세기여 넘는 분단의 고통 속에서 우리는 많은 분단 비용을 지불하여 왔다. 특히 국방비를 비롯하여 외교비, 눈에 보이지 않는 이산가족의 고통 등 유·무형의 분단 비용을 지불했으며 지금도 지불하고 있다. 특히 국방비는 날이 갈수록 점점 더 증가하는 추세이다. 이러한 분단 비용은 통일이 된다면 줄어들게 되지만 통일이 되지 않는 한 계속 지출되는 소모적인 비용이다. 그러나 통일 비용은 통일 과정 및 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로 다양한 통일 편익으로 이어질 수 있다. 따라서 경제적 측면에서 보더라도 불필요한 비용을 줄이고 통일 한국의 더 나은 발전을 위해 통일이 필요하다.

## 주제 14

## 해외 원조에 대한 입장

### 논술 SOLUTION

(가) 싱어의 입장에서는, 인류의 행복을 증진하고 고통을 감소하는 것은 도덕적 의무이므로 해외 원조를 해야 한다고 주장한다.

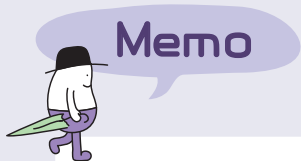


(나)는 세계 빈곤의 실태에 대한 기사문이다. 빈곤으로 인해 많은 사람이 건강이 악화되고 목숨을 잃고 있으며 교육의 혜택을 받지 못하는 등 고통에 시달리고 있음을 알 수 있다.

● **POINT** ● 싱어의 입장에서 이익 평등 고려의 원칙에 따라 빈곤 문제를 해결하기 위해 해외 원조를 찬성하는 내용을 논술한다.

**예시 답안** (가)의 싱어는 공리주의 입장에서 인류의 행복을 증진하고, 고통을 감소하기 위해 해외 원조를 해야 한다고 본다. 나쁜 일을 방지하는 것이 우리의 중요한 일을 희생하지 않고도 할 수 있다면 그래야만 하며 이는 해외 원조를 인류의 의무라는 차원에서 바라보는 것이다. (나)의 사례에서는 빈곤으로 인해 고통받는 사람들 특히, 어린이들의 고통이 매우 큰 것으로 나타나고 있다. 싱어의 입장에서 국가 간의 경계나 친소 여부에 따라 남을 돕는 것이 아니라 쾌락과 고통을 느끼는 모든 존재를 동등하게 바라보고 원조해야 한다고 주장할 수 있다.





A series of horizontal dashed lines for writing, spanning the width of the page.